

# La frankiade, ou

## L'Interprétation des Ecritures, Version E. Frank

**Pourquoi Ewald Frank a-t-il tenu à donner sa propre version de l'interprétation des écritures ?**

### Introduction

« Aussi Dieu leur envoie une puissance d'égarement pour qu'ils croient au mensonge, afin que tous ceux qui n'ont pas cru à la vérité, mais qui ont **pris plaisir** à l'injustice, soient condamnés... La gloire de Dieu, c'est de cacher les choses », (2Thes. 2 : 11 ; Pro. 25 : 2).

Il y a plusieurs années nous publions plusieurs articles concernant le docteur Ewald Frank sur ses prises de position à l'égard de la Bible et du précieux message du soir.

Après l'interprétation des saintes écritures par le Saint-Esprit à travers le serviteur et prophète de Dieu, W. M. Branham, et après son retour à la maison céleste, nous assistons aujourd'hui à **l'implosion** des interprétations de la Bible dans le monde du message. Et l'interprétation qui attire le plus d'attention est celle du docteur Ewald Frank d'Allemagne, à Krefeld.

Ainsi, dans la Série "**La frankiade**", nous allons présenter ce qui fait de lui un autre envoyé dans le monde du message. Avec des interprétations qu'il donne sur des écritures allant de l'ancien testament à l'apocalypse, pourquoi ne mériterait-il pas d'être considéré comme un autre serviteur que Dieu aurait envoyé, dans le monde du message ?

Ce qui est cependant étrange avec le docteur Ewald Frank, c'est que ce sont les écritures qui présentent la Divinité de Jésus-Christ dont il nie l'authenticité, dont il dit n'être pas inspirées !

Dieu donne aux hommes deux esprits : le Saint-Esprit, l'Esprit de la vérité à ses enfants, (Jn. 14 :26 ; 1Jn. 4 :6) ; l'esprit de l'erreur aux gens du monde, (1Jn. 4 : 6).

Comme je l'ai toujours dit, et je le répète encore maintenant, je n'écris pas ces choses pour tout le monde ni pour les gens du monde. Ces choses sont adressées aux enfants de Dieu retenus dans diverses prisons spirituelles et dans des ténèbres à travers le monde, afin qu'ils voient la lumière du jour selon qu'il est écrit « le peuple qui marchait dans les ténèbres voit une grande lumière ; sur ceux qui habitaient le pays de l'ombre de la mort, une lumière resplendit », (Es. 9 : 1).

Nous allons présenter cet article en deux parties dont la première est consacrée à la position du docteur Frank face à la Bible et au message.

La seconde partie expose le revirement terrible de sa position face aux écritures saintes. Nous ferons parler les écritures, puis frère W. M. Branham ; et nous donnerons, chaque fois, notre position.

## **I. Ewald Frank face au message**

Sa première rencontre avec le précieux message de l'heure l'a tellement ébloui qu'il ne pouvait tarir d'éloges sur l'essence la personne du prophète, et sur la Parole de Dieu écrite, et révélée dans cet âge par le Saint-Esprit à travers le serviteur et prophète de Dieu, W.M. Branham. Paix à son âme.

### **a). D'une manière surnaturelle**

En lisant ses divers documents qu'il a écrits, il se dégage ce qu'un écrivain a jadis appelé "L'homme, ondoyant et divers". Il se manifestait chez notre ami Ewald Frank une position positive qui ne laissait qui ne pouvait laisser s'imaginer une espèce d'un sentiment contraire, non seulement face au message, mais pire encore, face à la Bible, la parole de Dieu.

### **b). Un message qui préparera...**

Dans la première partie de son œuvre donc, il se range du côté de la Bible et du Message ; il en donne un témoignage tel qu'aucun autre croyant du message n'a pu le faire.

Parlant du message et de la voix que le prophète entendit à la rivière Ohio en juin 1933, il témoigne et conclut : « **Ce n'était pas arrangé par William Branham, c'était agissant d'une manière surnaturelle...** le ciel s'ouvrit et une lumière surnaturelle comme une grande étoile descendit à quelques mètres au-dessus de frère Branham, visible à toutes les 4.000 personnes présentes. Alors frère Branham se tenait dans la rivière Ohio. Tous avaient vu **la lumière surnaturelle** - rappelez-vous l'épisode de Paul sur la route de Damas, Actes 26 : 14- et d'elle, une voix prononça ces mots que frère Branham a répétés ici : "**De même que Jean-Baptiste a été envoyé pour préparer la première venue de Christ, il t'est donné un message qui préparera la seconde venue de Christ**" ».

Et frère Branham confirme l'évènement que relate le docteur Frank en ces termes :

« L'Ange du Seigneur apparut pour la première fois au public ; c'était à deux heures de l'après-midi. Et **une Voix** vint d'en haut et dit : "De même que Jean Baptiste fut envoyé comme le précurseur de la première venue de Christ, **ton message sera le précurseur de Sa seconde venue**" », [W. M. Branham, La semence n'hériterait pas avec la balle, p. 4, §25].

Lorsque le docteur Frank fut l'objet du discernement de la part du prophète, il témoigne : « C'est alors que sa main droite se leva légèrement de cette manière et il dit : "Frère Frank, puis-je te dire ce que le Seigneur a dit ?... Il me dit : Frère Frank, tu as mal compris ce que le Seigneur a dit. Tu avais l'impression qu'il y aurait une

tragédie naturelle et une famine naturelle et ainsi tu as emmagasiné de la naturelle naturelle... **Dieu enverra une famine d'entendre sa Parole. Et la nourriture qui doit être emmagasinée est la Parole promise de Dieu pour ce temps, révélée par le Saint-Esprit, et qui est gardée dans des prédications qui sont sur des bandes** », (souligné par E. Frank, E. Frank, Je suis un vrai témoin, p. 8).

Il ajoute ainsi : « Les derniers mots qu'il dit ce 3 décembre dans cette conversation furent : « **Frère Frank, attends pour la distribution de la nourriture, jusqu'à ce que tu reçoives le reste de la nourriture qui va avec** », (E. Frank, Idem, souligné par E. Frank).

Et il conclut : « Mais la connexion que j'avais avec lui n'était pas dans le domaine naturel, mais bien dans le domaine spirituel », (Id).

Mon frère, c'est **ahurissant**, comme témoignage !

Mon frère, qui aurait pensé que des années plus tard, les choses tourneraient au vinaigre !

#### **c). E. Frank définit le Message**

« Quel est ce message ? **Le message est la Parole promise de Dieu, la révélation de toutes les Ecritures, de Genèse à l'Apocalypse. La Parole écrite** devint à nouveau **la Parole révélée, vivante, la Parole parlée** », (E. Frank, Je suis un vrai témoin, p. 14).

C'est exact, frère. Ce n'est pas le pasteur Mutamba qui fabrique ces choses et les met sous le stylo du docteur Frank, frère. Vérifiez dans toutes ces références, et arrêtez votre position dès aujourd'hui. L'enlèvement est pour bientôt. Vous risquez de le rater.

A cette époque j'étais encore enthousiasmé par la prise de position de ce docteur ! J'étais encore dans l'assemblée de Goma/TMK.

Je pensais que l'enlèvement allait avoir lieu d'ici-là, quand je voyais sa position.

#### **d). Loue le ministère exceptionnel**

Il dit : « **Le ministère exceptionnel** de feu le Révérend William Branham (1906-1965) a attiré l'attention et suscité l'intérêt des croyants de nombreuses églises et des gens de tous les milieux. Des contrées les plus éloignées du monde, nous avons été sollicités d'écrire **un résumé** de ce que **Dieu a fait dans notre génération**. »

#### **e). "Eprouvez toutes choses"**

« Ce passage des Ecritures : "**Eprouvez toutes choses...**" s'applique aussi à **cette brochure. Personne** ne peut ignorer cette exhortation de la Bible **pour défendre sa propre doctrine**, mais au contraire prendre la seule valable : le témoignage entier des Ecritures, de **la Genèse à l'Apocalypse** », (E. Frank, L'Impact de la Révélation, P.1).

Frère Branham dit de son côté :

« Oh, mes frères, nous allons toucher quelque chose de vraiment riche et plein de vitamines, allant **de la Genèse à l'Apocalypse** », [W.M. Branham, La Parole Parlée est la Semence Originelle, p. 71].

Nous remarquons que Frank comme Branham considèrent tous deux la Bible de Genèse à Apocalypse. Quelle bénédiction c'était !

O temps ! Ce temps ne reviendra plus dans cette assemblée des frankistes.

#### **f). Une interprétation particulière**

Dans cette première partie de son œuvre et de son ministère, Ewald Frank reste scripturaire et reconnaît l'autorité suprême des écritures, comme la seule digne de foi ; comme la seule autorité faisant foi en matière de la religion chrétienne. Il appuie sa mise en garde sur une écriture : « Sachant tout d'abord vous-mêmes **qu'aucune prophétie de l'Écriture** ne peut être **un objet d'interprétation particulière**, car ce n'est pas par une volonté d'homme qu'une prophétie a jamais été apportée, mais c'est poussés par **le Saint-Esprit** que **des hommes ont parlé de la part de Dieu** », (1Pierre 1 : 20-21). Amen.

#### **g). La présence du Dieu Tout-Puissant**

##### **Branham, un prophète promis.**

Il continue : « J'avais alors une bonne opportunité de comparer les ministères. Tous les autres étaient des prédicateurs éloquents. Mais aux réunions du soir, lorsque frère Branham commença à prêcher, **c'était tellement différent !** Chacun pouvait sentir **la présence surnaturelle du Dieu Tout-Puissant** (souligné par E. Frank) ... Amis bien-aimés, **je suis un vrai témoin**. Et à partir de ce moment, **ce ministère confirmé** avec puissance **sous nos yeux** et d'une manière si merveilleuse a créé en moi un seul désir, **connaître un peu plus ce que Dieu était en train de faire...** William Branham **n'était pas seulement un prophète, un voyant**. Mais il était **un prophète promis** », (E. Frank, Je Suis Un Vrai Témoin, p. 5).

##### **h). Ministère en connexion très spéciale**

Ewald Frank, émerveillé, poursuit : « Ainsi, par la grâce de Dieu, c'est là, à Dallas, au Texas, que **Dieu ouvrit mes yeux** et que je vins à comprendre que ce ministère n'était **pas un simple ministère** parmi tant d'autres, **mais que ce ministère avait une connexion très spéciale avec le plan du salut** (souligné par E. Frank). **Dieu se trouvait dans ce ministère ; il était ordonné par le Tout-Puissant pour ce temps** », (E. Frank, Je suis un vrai témoin, p. 6). Amen.

Oh ! Dieu, souviens-toi d'Ewald Frank pour un tel témoignage sur le ministère de ton serviteur et prophète, W. M. Branham. Témoignage teinté d'une profonde sincérité.

### **i). Un ministère ordonné de Dieu**

Ewald Frank conclut, et dit : « Bien-aimés, à ce moment-là, je sus que je devais prendre ma position indépendamment de ce que les gens pourraient dire. Je savais que ceci était **un ministère ordonné de Dieu** (souligné par E. Frank) et que j'étais responsable de **partager ce que Dieu avait donné**, et cela tant avec mon peuple qu'avec plusieurs autres », (Id. p. 6). De quelle manière allait-il partager ce ministère avec ceux de son peuple qu'avec les autres ? Il avait déjà une église.

Que des éloges venant d'un cœur sincère !

### **j). Mise en garde**

Ayant senti la puissance de Dieu dans ce ministère, il explose et il met en garde des caïds spirituels éventuels, et dit : « **Quiconque** contredit ou fausse une vérité de la Bible, en tire un rapport, ou **une interprétation particulière**, celui-là se sépare de Dieu, ... », (E. Frank, L'Impact de la révélation, sans date, p. 5). Amen.

Seigneur Jésus, puisses-tu être favorable au docteur Frank ! Est-ce possible ?

## **II). Puis soudain... !**

Oh ! Seigneur Jésus, si E. Frank avait continué sur ces pas ! Qui l'a fasciné !

Malheureusement, soudain, comme s'exclame frère Paul auprès des Galates : Qui a ensorcelé E. Frank ?

Que le diable est mauvais ! Il n'aime pas quiconque parle du bien de Jésus-Christ. C'est là le combat de tous les serviteurs de Dieu, véritables ou supposés, qui s'efforcent de présenter au monde la véritable face de Christ. Satan les contraint à souiller, finalement, ce qu'il a défendu hier.

C'est malheureusement le cas de celui que nous appelions hier notre frère, docteur Ewald Frank, l'homme de Krefeld ! Si l'Eternel pouvait le repêcher avant l'enlèvement qui est pour bientôt !

## **II). Revirement**

### **1). Frank et l'esprit des Galates**

« "O Frank", dépourvu de sens ! ... Après avoir commencé par l'Esprit, vous terminez, mon ami, par la chair ! », (cfr. Gal. 3 : 1, 3).

« Un bon arbre ne peut porter de mauvais fruits, ni un mauvais arbre porter de bons fruits », (Mtt. 7 : 18). Tout arbre se reconnaît par ses fruits. Quelqu'un a dit "Mieux vaut la fin que le commencement". Mais la fin porte aussi quelques fois des épines. C'est ce qui dort dans le fond du cœur qui importe ; pas ce qui devance le cœur.

Le Seigneur parlant de Satan dit : « et il ne se tient pas dans la vérité, parce qu'il n'y a pas de vérité en lui », (Jn. 8 : 44).

Il peut faire semblant de montrer la parole de Dieu, la vérité.

Mais comme son fonds ne contient pas la vérité, il finit par "vomir" ce qui est réellement en lui. Judas a suivi le Seigneur, allant prêcher la bonne nouvelle du temps de la fin, faisant des miracles et chassant de démons, jusqu'au jour où l'iniquité fut trouvée en lui.

Le Seigneur l'a dit à Satan : « Tu as été intègre dans tes voies, depuis le jour où tu fus créé, jusqu'au jour où l'iniquité fut trouvée chez toi », (Ezec. 28 : 15).

Frère, n'est-ce pas le même chemin suivi par Judas hier, et par Frank aujourd'hui ?

Après son témoignage positif sur le message et la Bible, et sur "le ministère spécial en connexion avec Dieu" de W.M. Branham, E. Frank, plusieurs années plus tard, comme piqué par l'esprit des Galates, tourne le dos à tout ce qu'il avait défendu ! Paul a demandé aux Galates, et a dit : « O Galates, **dépourvus de sens !** Qui vous a **fascinés**, vous, dont Jésus-Christ a été peint comme crucifié !... Etes-vous tellement **dépourvus de sens !** Après **avoir commencé par l'Esprit**, voulez-vous maintenant **finir par la chair ?** », (Gal. 3 : 1). Et il a si rapidement, et brusquement, oublié toutes ses belles paroles de son témoignage ! Oh ! Seigneur de miséricorde ! Quelle disgrâce !

Je m'étais senti abattu. Déçu.

### **Manie des textes originaux.**

Il a même oublié sa propre mise en garde contre d'éventuels caïd ! Pauvre Frank.

Des années plus tard, il s'érige en juge et critique de la même Bible et du même message ! Il découvre des écritures ajoutées qui ne se trouveraient pas, selon lui, dans les textes originaux ! **"Elles ont été ajoutées plus tard par des hommes"** ! Affirme-t-il.

Vous remarquez qu'avant que notre ami Frank fût séduit par le diable, comme les Galates, il croyait que "le message était **la** révélation de toutes les Ecritures de **Genèse à Apocalypse**", étant d'accord, avec le prophète, que tout était **"Ainsi dit le Seigneur"**. **"De Genèse à Apocalypse"**. D'où est venu le virus qui l'a piqué ?

Il avait dit encore : « Comme frère Branham l'a dit **clairement et nettement**, de ce dernier réveil ne sortira **aucune nouvelle tendance de foi organisée**, mais bien **l'Eglise-Epouse** », (E. Frank, Lettre Circulaire 52, Avril 2001, p. 12).

Alors qu'est-ce que la frankiade et le frankisme ? Toute cette saleté qu'il jette contre la parole sainte de Dieu et contre le prophète de Dieu ?

Maintenant, est-ce de sa propre interprétation des écritures que sortira l'Eglise-Epouse !

Autrement dit, le message seul tel que prêché par frère Branham devait suivre son chemin jusqu'à présenter l'épouse à Christ. Amen. Et quiconque irait en dehors du message se serait séparé de Dieu.

Cependant, lorsqu'Ewald Frank eut l'ambition de devenir "**prophète**", après la mort de Branham, il jeta derrière son dos Bible et message oubliant tout ce qu'il avait écrit sous la dictée du Saint-Esprit ! Hélas ! C'est ce que le prophète a prêché : « Les Oints du temps de la fin ». E. Frank en est un bel exemple.

Ayant commencé comme le défenseur de la Bible et du message, il en devient aussi un destructeur ! Que le diable est méchant !

« Et que nul ne peut dire : Jésus est le Seigneur, si ce n'est par le Saint-Esprit », (1Cor. 12 : 3). Plusieurs le disent charnellement. C'est le cas d'Ewald Frank. Jésus doit être connu comme le Seigneur par la révélation qui nous vient du Saint-Esprit, seulement.

### **Frank, baptisé du Saint-Esprit ?**

#### **Ce qui avait séduit E. Frank**

C'est ici qu'il y a lieu de me demander si, réellement, mon ami Frank avait reçu le Saint-Esprit ; ou avait-il été connu de Dieu d'avance. Certains iront jusqu'à me demander : "Pasteur, un homme peut-il être baptisé du Saint-Esprit, dire de bonnes choses par l'Esprit de Dieu et, plus tard, le perdre ensuite ?"

"Le diable a été intègre depuis le jour où il fut créé jusqu'au jour où l'iniquité fut trouvée chez lui". N'oubliez pas cette écriture tout au long de cet article.

Pour tout ce qui concerne les choses de Dieu, nous ne pouvons pas perdre de vue la chose capitale, la prédestination, (Rom. 8 : 29). Cas de notre ami Frank.

En général, non. Mais Dieu est le maître de tout. Caïphe a prophétisé sur la mort de Christ, pourtant Jésus a dit qu'ils avaient pour père le diable. Ils prêchaient dans le temple, considérés comme saints par le peuple. Balaam a bien prophétisé sur Christ. Rappelons-nous ce qu'a dit le Seigneur : « Je leur dirai ouvertement : je ne vous ai jamais connus, retirez-vous de moi, vous qui commettez l'iniquité », (Mtt. 7 : 23). Pauvre Frank !

Le prophète a prêché sur les "Les Oints du temps de la fin". Ce sont des gens comme notre ami Frank. Dieu peut donner à un homme son Esprit pour qu'il parle de la part de Dieu ; une fois terminé, Dieu le retire. Parce que tout le monde est serviteur de Dieu pour sa gloire. Le cas de Caïphe est très frappant. E. Frank est là.

Comment pouvez-vous expliquer son revirement spectaculaire ? Il n'y a que Dieu qui regarde au cœur de l'homme ; il voit tout ce qui y est caché. Mais l'homme regarde au corps.

Le Saint-Esprit est un sceau. Une fois que l'on en est scellé, même Dieu ne peut encore te le ravir. Non. Vous êtes scellé jusqu'à la destination, (Eph. 4 : 30). Mais n'oublions pas que tout homme est serviteur de l'Éternel. Même Satan et ses démons sont au service de Dieu. Rappelez-vous le démon d'Achab. Cela n'est pas étonnant. L'Éternel appelle Nebucadnetsar "mon serviteur", (Jer. 25 : 8, 9). Un païen.

Il oint l'homme pour son œuvre, et lui retire l'onction après. Il est souverain. Cet homme n'a pas été connu d'avance dans la prédestination. Dieu l'a ramassé et l'a fait travailler. Puis "hop", il jette de par-dessus le bord. Qu'il est grand, notre Dieu.

C'est comme quand on livre quelqu'un à Satan. On demande au diable de détruire le corps, de tuer l'homme, afin que son âme soit sauvée au jour du Seigneur. Paul dit : « Au nom du Seigneur Jésus, vous et mon esprit étant assemblés avec la puissance de notre Seigneur Jésus **qu'un tel homme soit livré à Satan pour la destruction de la chair, afin que l'esprit soit sauvé au jour du Seigneur Jésus** », (1Cor. 5 : 4).

Il faut cependant vous assurez que vous aviez reçu le Saint-Esprit.

Nous sommes-là en Décembre 1997.

Alors frère, si "le message est, ainsi que l'a défini E. Frank : "... la révélation de toutes les Ecritures, **de la Genèse à l'Apocalypse**", ce que personne ne peut contester, d'où vient alors **le revirement spectaculaire** de notre ami Frank ? Ou, qu'est-ce qui l'a causé ? Au départ la semence n'a pas et là dans la terre. Et le temps a eu raison.

Dieu ne peut se contredire. Le Seigneur nous dit : « Que votre parole soit oui, oui ; non, non ; ce qu'on ajoute **vient du malin** », (Mtt. 5 : 37). Donc, E. Frank a été sous l'inspiration de Satan, en **niaant** des écritures saintes.

Sinon, une question : Qu'est-ce qui aurait poussé E. Frank, plusieurs années après son bon témoignage et ses déclarations face aux écritures et au message, et plusieurs années après le retour du prophète à la maison ; qu'est-ce qui l'a poussé à tourner casaque, comme on dit, à remettre en cause ses propres convictions sur l'authenticité de telle ou de telle écriture

Il dit, comme le prophète l'a dit, que "aucune nouvelle **tendance de foi organisée**" ne sortira du message. Très bien. Mais d'où sont sorties les fausses doctrines que nous avons aujourd'hui sur le terrain du message, tonnerrisme et frankisme ? Et pourquoi il nie des écritures.

Pas des tendances, **mais des fausses doctrines, de faux enseignements**, sur la base desquels sont créées plusieurs assemblées frankistes qui prêchent et pratiquent des choses contre la Bible et contre le message ? C'est une fascination.

Je loue le Seigneur qui m'a donné un cadeau de nouvel an 2020. En effet, après le réveillon du nouvel an, comme on dit, je suis allé au lit. Je pensais me réveiller à 8 heures comme d'habitude pour continuer cet article. Mais je ne l'ai pas pu. Je suis resté au lit méditant.

Dehors il y avait des sœurs qui parlaient. Et il est venu une femme d'une assemblée. Elle leur parlait de quelques serviteurs de cette assemblée frankiste. Elle a dit : « **Yule muhubiri akasema : Hatufundishe message ya mtu fulani. Tunahubiri Biblia tu** », c'est-à-dire, "Ce prédicateur, (elle a cité son nom) a dit : '**Nous ne prêchons pas le message de quelqu'un. Nous prêchons la Bible seulement** ».

J'ai sauté sur l'occasion et j'ai dit : Merci, Seigneur. En voilà un beau témoignage sur des enseignements de cet imposteur de Frank. Dieu m'avait gardé au lit pour entendre cela.

Et quelques deux ou trois semaines plus tôt le Seigneur nous avait donné une autre occasion d'entendre ce qu'un autre prédicateur d'une assemblée locale tonnerriste qui prêchait à un lever de deuil. Ce jeune homme, **enthousiasmé** et **zèle** à outrance, qui ne venait pas de Dieu sans doute, sous une onction satanique, a dit : « **Ramener Malachie 4 à la Bible ! C'est une folie** ».

L'un de nos prédicateurs y était présent. Il m'en a parlé quand je suis arrivé. J'ai dit : « Merci, Seigneur. Tu me donnes une occasion à mieux connaître de plus en plus mes amis dont je me suis séparé pour cause de fausse doctrine du tonnerisme. Ils s'enfoncent de plus en plus dans les profondeurs de Satan. Je te loue, Père, pour ta miséricorde envers ton serviteur. Je t'aime, mon Seigneur, Jésus ».

Frank est animé d'un esprit de "**textes originaux**". Branham n'a jamais parlé des textes originaux comme l'évidence, pour prouver l'authenticité d'une écriture.

C'est un esprit qui conduit les serviteurs des dénominations, anciennes et nouvelles issues du milieu du message. Dans une prédication frère Branham nous relate un entretien avec un prêtre catholique sur l'authenticité de la Bible.

Le prophète dit : « Mais aujourd'hui, il y a des enseignants, particulièrement au cours d'émissions populaires à l'échelle mondiale, qui déprécient la Bible de Dieu, et qui disent que "**Dieu habite dans une église, et non pas dans la Parole**" », [W. M. Branham, Dieu tient sa Parole, du 20 janvier 1957, § 36].

Il poursuit : « J'ai entendu un de ces enseignants bien connus l'autre soir qui disait ... que personne ne pouvait vivre **avec l'enseignement de la Bible**, et **qu'Elle n'était pas tout à fait authentique...** », [W. M. Branham, Dieu tient sa Parole, du 20 janvier 1957, § 37]. L'Esprit qui anime E. Frank et les frankiste !

Alors l'Écriture dit : « Ainsi Dieu leur envoie une **puissance** (un esprit) **d'égarement** pour **qu'ils croient au mensonge**, afin que tous ceux qui n'ont pas **cru** à la vérité, mais **qui ont pris plaisir à l'iniquité** soient condamnés », (2Thes. 2 : 11).

Mon frère, réfléchis sur ces choses. Bientôt il sera tard. E. Frank, homme de dénominations nouvelles.

Ayant trouvé difficile de comprendre le message et la Bible par le Saint-Esprit qui avait été promis, Ewald Frank se lance dans un combat perdu d'avance. Il a recours à la recherche des manuscrits originaux qui lui permettraient, selon lui, de comprendre la Bible et le message.

Lorsque Satan lui a fermé les yeux spirituels, ce qui était bon et pur hier lui était devenu impur, profane et non inspiré.

Premièrement, il commence à voir que la Bible, notamment le Nouveau Testament, contient des choses inspirées et des choses non inspirées.

Il entreprend alors à interpréter des écritures selon sa révélation, ayant pour motif la recherche des textes originaux, et les trouve dans la traduction araméenne !

Le Seigneur lui aurait dit "pour prêcher ma parole".

Voici quelques-unes de ces écritures dont il nie l'existence dans les manuscrits originaux.

### **Écritures non inspirées**

a). **Matthieu 6 : 13**. D'après E. Frank cette écriture où le Seigneur nous a appris à prier contient aussi des choses ajoutées. Il dit : « dans la prière du Seigneur, **il devrait** en effet être écrit **selon le texte araméen** : "... et conduis-nous afin que **nous ne tombions** pas dans la tentation... », (E. Frank, Lettre circulaire, 2009, p. 19).

Pour E. Frank la révélation qu'il aurait reçue de Dieu lui aurait dit de **retenir** la seule **traduction araméenne** comme **correcte et inspirée de Dieu**. Soit.

Mais ce n'est pas Dieu qui **doit nous conduire** afin que nous ne tombions pas dans la tentation. Car ce n'est pas Dieu qui nous tente ; c'est l'œuvre de Satan. Il est appelé "**le tentateur**", (Mtt. 14 : 3). Paul dit aux Thessaloniens : « Ainsi dans mon impatience, j'envoyais m'informer de votre foi, dans la crainte que **le tentateur** ne **vous eût tentés**, et que nous n'eussions **travaillé en vain** », (1The. 3 : 5).

Parce que le chrétien, le véritable, est appelé à lutter contre le diable et ses anges, avec la puissance du Saint-Esprit, selon qu'il est écrit : « Sachant vous-mêmes que nous n'avons pas à lutter contre la chair ni le sang, mais contre les autorités, les dominations et contre les esprits méchants dans les lieux céleste », (...).

Dieu n'a pas à nous **conduire** pour que **nous ne tombions pas dans la tentation** ; ce serait une bonne chose, car lui-même a été tenté par le tentateur. Si Satan,

l'ennemi du Seigneur et celui de l'Eglise a tenté de manière féroce notre Seigneur, il ne peut pas laisser en paix Son Eglise. S'il a tenté le maître, qu'en serait-il des disciples ? Et nous devons nous battre pour vaincre les tentations, et prier Dieu de nous assister selon qu'il est écrit : « Aucune tentation ne vous est survenue qui n'ait été humaine, et Dieu, qui est fidèle, ne permettra pas que **vous soyez tentés au-delà de vos forces** ; mais avec la tentation, il préparera aussi **le moyen** d'en sortir, afin que vous puissiez **la supporter** », (1Cor. 10 : 13). Amen.

Et c'est à ce moment-là que nous nous approchons de la promesse « Celui qui vaincra... ». Amen.

Si le Seigneur lui-même a été tenté, pourquoi doit-il nous conduire de manière à ne pas tomber, de manière à éviter, à fuir la tentation ? Nous serions des lâches, or les lâches n'entreront pas dans la ville sainte, (Apoc. 21 : 8). Nous devons combattre la tentation, avec la puissance du Saint-Esprit selon qu'il est dit : « car, ayant été lui-même tenté dans ce qu'il a souffert, **il peut secourir ceux qui sont tentés** », (Hbr. 2 : 18). Le maître a été tenté. Nous aussi, croyant qu'il est un secours qui ne manque pas en cas de détresse. Amen.

Quelque part frère Branham dit que Dieu ne peut pas nous faire passer à travers un gros tuyau pour nous faire sortir de l'autre côté, et puis nous prétendrons que nous avons vaincu. Nous devons le faire nous-mêmes, car l'écriture de la promesse nous dit «**Celui qui vaincra**», (Ap. 3 : 21).

Le Seigneur s'adresse à l'Eglise d'Ephese, et dit : « Ne crains pas ce que **tu vas souffrir**. Voici, le diable **jettera quelques-uns** en prison, afin que **vous soyez éprouvés**, et vous aurez **une tribulation** de dix jours. **Sois fidèle** jusqu'à la mort... », (Apoc. 2 : 10). Sois fidèle jusqu'à la mort, et ne pas fuir.

L'Eternel a répliqué à Satan : « Il (Job) demeure ferme dans son intégrité, et **tu m'excites à le perdre sans motif** », (Job 1 : 3). C'est le diable qui demande à Dieu à perdre, même sans motif, ses enfants.

«Ne crains point». Et à nous, Eglise, il a dit : « Vous aurez des tribulations dans le monde ; mais prenez courage, car **j'ai vaincu le monde** », (Jn. 16 : 33). Amen.

### **Pas immunisés**

Autre chose à savoir, les enfants de Dieu ne sont pas **immunisés** contre la tentation et la tribulation, des maladies, des malheurs, des souffrances, des calomnies, de la jalousie, du diable. Il est notre ennemi ; comment pouvons-nous vivre avec lui côte à côte dans la paix ? Non. Point de tièdes ni des lâches. Dieu ne va pas empêcher le diable de nous tenter ; car Il a confiance en nous comme son épouse fidèle. Il connaît notre foi, notre fidélité et notre intégrité et nos faiblesses, et notre constance ; car « ayant **été tenté lui-même dans ce qu'il a souffert... il peut secourir ceux qui sont tentés** ». Amen. Il n'a pas à nous conduire de manière à ne pas être tentés. Amen. N'a-t-il pas laissé Satan tenter durement Job ? Et pourquoi

Jean a-t-il souffert dans l'Île de Patmos ? Pourquoi Paul a-t-il combattu même contre des bêtes féroces ? Non. Ami Frank.

Et pourquoi j'ai souffert des maladies dont certaines m'ont conduit jusqu'à la porte de la mort, à tel point que mes enfants ont dit "Papa est entre la vie et la mort" ?

Le but de Satan, c'est de nous faire arriver à lâcher prise, à ce que le Seigneur nous perde, même sans motif.

Satan veut que notre foi puisse défaillir. Le Seigneur a dit aux disciples, s'adressant à Simon : « Simon, Simon, Satan **vous a réclamés**, pour vous **cribler** comme le froment. Mais j'ai prié pour toi afin que **ta foi ne défaille point** », (Luc 22 : 32). C'est cela. Un secours qui ne manque pas en cas de détresse. Amen. Il a l'œil sur chacun de nous. Amen. Même pas un cheveu de votre tête, a-t-il dit, ne peut tomber à terre sans la volonté de votre Père. Amen.

Paul, sentant sa mort prochaine, parla à Timothée, et lui dit : « Mais toi, sois sobre en toutes choses, **supporte les souffrances**, fais l'œuvre d'un évangéliste, remplis bien ton ministère... **J'ai combattu le bon combat**, j'ai achevé la course, **j'ai gardé la foi** », (2Tim. 4 : 7). Garder la foi ». Voilà ce qu'il nous faut devant une tentation "Garder la foi", frère.

Le Seigneur Jésus avait d'avance dit aux disciples ce qui allait leur arriver : « Mais avant tout cela, **on mettra la main sur vous, et l'on vous persécutera** ; on **vous livrera** aux synagogues ; **on vous jettera en prison**, on **vous mènera** devant des rois et devant des gouverneurs, à **cause de mon nom** », (Luc 21 : 12). Ils n'avaient pas volé. Ils n'avaient pas tué. Mais à cause de son nom.

La tentation, c'est notre nourriture quotidienne. Paul ne dit-il pas : « C'est à cause de toi qu'on nous met à mort tout le jour. Qu'on nous regarde comme des brebis destinées à la boucherie ? Mais dans toutes ces choses **nous sommes plus que vainqueurs par celui qui nous a aimés** », (Rom. 8 : 36).

Nous ne pouvons pas être exempts ni du châtement du Père, ni de la tentation de l'ennemi, afin que nous ne soyons pas des lâches.

C'est une erreur de compréhension des Araméens, ami Frank. Le texte araméen est erroné à ce niveau.

b). **1 Jean 5 : 7**. E. Frank continue, et dit : « En plus de ceci, vint **la modification** dans les versions latines, plus tard la version du Roi Jacques **et dans d'autres langues**, de **l'ajout trinitaire** dans 1Jean5 : 7 "Car il y en a trois qui rendent témoignage dans **le ciel : le Père, la Parole et l'Esprit-Saint**. Et ces trois sont **Un**. Cela est aussi **une falsification** des pères de l'église trinitaire remontant **au 15<sup>e</sup> siècle**. Je lis de la même traduction qu'utilisait frère Branham ».

Dans sa volonté farouche de la recherche des textes originaux des écritures E. Frank découvre :

- Selon E. Frank la phrase : “Car il y en a **trois** qui rendent témoignage dans **le ciel** : le Père, la Parole et l’Esprit-Saint. Et ces trois sont **sUn**”, sont la modification dans plusieurs versions, la falsification dans les versions latines, la version du roi Jacques et dans d’autres langues”.

Ainsi avec plusieurs autres écritures notamment Matthieu 28 : 19, E. Frank avait tout intérêt à rejeter la Bible parce qu’elle n’est plus digne de foi. C’est ce que ferait un homme sage. Malheureusement, je constate qu’il ne l’a pas fait jusqu’aujourd’hui. Il continue à utiliser la Bible pleine des falsifications et des modifications. Par conséquent, il enseigne des erreurs aux gens.

Un hypocrite. Un menteur. Le feu de la géhenne lui est réservé, avec tous ceux qu’il séduit.

Ma question : Quelle Bible prêche-t-il à ces multitudes des pauvres hommes et femmes qui le suivent, puisque les traductions que nous avons contiennent des falsifications, des ajouts, des erreurs, ... ??

C’est une question oratoire que l’Eternel s’est posée à la place du peuple lorsqu’il s’adressait par Moïse à Israël : « Peut-être diras-tu dans ton cœur : **Comment connaissons-nous la parole que l’Eternel n’aura pas prononcée ?** », (Deut. 18 : 21).

Frère Branham posé indirectement à Frank la même question : « Une inspiration qui ne concorde pas avec la Bible, c’est une inspiration fausse. Frère Branham, comment pouvons-nous être **sûrs** que nous sommes dans le vrai ? Nous voyons ceci s’élever..., et toutes ces choses, et le fantastique. **Tenez-vous en à la Parole** », [Dieu tient sa parole, page 24, § 166].

Je suis d’accord avec le prophète qu’il faut “**s’en tenir à la Parole**”. Mais il faut d’abord être un élu, qui est dans une véritable assemblée du véritable message pour reconnaître la parole de la vérité. Il n’est pas donné à tout le monde à reconnaître la vérité. L’histoire de Michée et des 400 prophètes d’Achab nous l’enseigne. Michée avait la parole d’Elie.

Et dans la prédication “La Divinité Expliquée” frère Branham a posé presque la même question, sans le savoir, à E. Frank.

Frère Branham demande à “Frank” Il : « Alors, si ces deux hommes (Matthieu 28 : 19 et Pierre, Actes 2 : 38) étaient contraires, l’un à l’autre, **quelle sorte de Bible est-ce que nous lisons ?** Comment est-ce que je sais si **Jean 14**, c’est juste ou pas ? Comment est-ce que je sais si **Jean 3**, c’est juste ou pas ? Comment ? Comment, comment est-ce que je sais ? ».

Frère Branham, le prophète, donne une direction pour comprendre la Bible. Il dit aux docteurs à qui il parlait, et, à travers eux, Ewald Frank : « Mais la seule manière que je puisse avoir la foi en Dieu, c’est de **savoir que cette Bible est juste, et de croire qu’Elle est juste, et de m’en tenir à elle**. Même si je ne la comprends pas,

je la mets quand même en action. Et quand ces contradictions apparaissent, **alors je m'approche de Dieu**, pour savoir... Il faut qu'elle coïncide toute, et qu'elle s'assemble. Et uniquement **la révélation de Dieu**. Nos écoles ne l'enseignent pas jamais. C'est par une révélation que vous devez Le voir », [W. M. Branham, La divinisée Expliquée, Voice of God recordings, §179-182].

### **Ce que Jésus a dit ou... ?**

Frère Branham, le prophète, dit : « Et certains d'entre eux disent : “Et bien, je vais prendre ce que Jésus a dit, pas ce que Pierre a dit”. « S'ils étaient contraires l'un à l'autre, qu'allons-nous faire ? Si elle n'est pas toute de Dieu, **quelle partie de la Bible est bonne ?** ».

Frank peut-il répondre à toutes ces questions ? Un homme qui a difficile à comprendre les deux textes de Matthieu 28 : 19 et d'Actes 2 : 38, comment peut-il comprendre le texte de 1Jn. 5 : 7-8 ? C'est un pécheur.

Je remercie le Seigneur qui, avant de m'appeler à le servir, m'a d'abord donné la révélation sur la Divinité, la nuit-même, après mon baptême. Ensuite, il m'a donné la lettre de ma vocation par une écriture, celle d'Hébreux 3 : 1-4. La fidélité à celui qui m'a appelé et établi dans le ministère. Amen.

Dans la quatrième étape, Il m'a montré ensuite un groupe de 12 femmes debout sur trois marches quatre par marche, vêtues à la manière des femmes catholiques appelées “sœurs catholiques”, selon 1Tim. 2 : 9, 1Pier. 3 : 3-5. C'étaient donc douze membres de l'épouse de Christ à Goma. Et moi j'étais debout devant elles avec la Bible ouverte dans ma main gauche.

Qu'est-ce que c'était ? Rester fidèle à la Bible écrite, le rouleau, devenue nouvelle, ouverte et révélée par le Saint-Esprit aux bons soins du prophète et serviteur de Dieu, W. M. Branham, l'homme de Kentucky. Paix à son âme. C'est ce que je fais.

C'est cela, le message du soir. La Bible écrite, ouverte et révélée. Car le message sort de la Bible et revient dans la Bible. Et pour être fidèle au message, il faut d'abord être fidèle à Dieu qui m'a appelé et établi dans le ministère de prédicateur et berger pour son peuple éternel. Amen.

Le message est la Bible révélée. Pour moi, je dois rester fidèle à la Bible révélée, le message du temps de la fin, tel que révélée par le Saint-Esprit à Branham. Paix à son âme. Amen.

C'est ce qui me distingue aujourd'hui de tous mes collègues serviteurs et pasteurs du monde du message. Les uns sont fidèles à E. Frank dont ils gobent des niaiseries comme des oies empoisonnées et qui ont mal à la gorge ; les autres, fidèles à Branham, pareils aux filles de la prostituée d'apocalypse 17.

Par la grâce qui m'a été donnée en Jésus-Christ dès les temps éternels (2Tim.1 : 9), je ne suis fidèle à aucun homme, même pas à Branham, le prophète, mais à Dieu

seul qui m'a appelé et établi dans le ministère ; je ne suis fidèle qu'à la Bible écrite et aujourd'hui révélée par le Saint-Esprit au seul prophète de Dieu, depuis le 18 mars à 24 mars 1963 ; le message du temps de la fin.

La Bible est au-dessus du message. Les tonnerristes rejettent la Bible car elle les déshabille et les met à nu devant le miroir de la parole de Dieu. Elle présente leur fausse doctrine, émanation de l'enfer, semence du diable. Les frankistes rejettent le message ; il les met au clair devant la lumière du soir. Des hommes impies et séduits par un homme dont la ruine ne sommeille point. Fils de la perdition.

Le Petit Troupeau Tabernacle de Goma, par la grâce éternelle, a les deux, la Bible et le message et le Saint-Esprit. Cela fait trois témoins, comme dit l'écriture. Amen. Alléluia.

Voilà pourquoi nous n'avons peur ni des tonnerristes, ni des frankistes. Mais dans l'amour divin, nous montrons aux uns et aux autres le chemin de la lumière afin qu'en croyant ce que nous croyons au Petit Troupeau Tabernacle de Goma, qu'ils soient sauvés et, bientôt, enlevés avec nous.

Le Seigneur a dit aux Juifs : « C'est pourquoi je vous ai dit que vous mourrez dans vos péchés ; car si vous ne croyez pas ce que je suis, vous mourrez dans vos péchés », (Jn. 8 : 24). La Bible, l'Urim et Thummim. Amen. Comment un fils du roi peut-il se laisser conduire par un esclave de péchés ? Non. Il n'en est pas un, frère.

Le saviez-vous ? Ecoutez le conseil du prophète Branham : « Laissez venir le Saint-Esprit. Il est **le Prophète du jour**. Laissez venir dans votre cœur, ici, maintenant, et **examinez le message avec la Parole de Dieu** », [W. M. Branham, L'Union Invisible de l'Épouse de Christ, § 135].

Le prophète nous dit : « au dernier jour, les hommes seront égoïstes. Ces gens, de quel type sont-ils ? **Jambress et Jannes**... De même que Jannes et Jambress s'opposèrent à Moïse, de même ces hommes s'opposent à la Vérité : des hommes réprouvés quant à la vérité : Des hommes réprouvés d'entendement en ce qui concerne la Parole ». Ils essaient de prendre la Parole **pour La pervertir, La transformer en autre chose**... pour **se bâtir une grande réputation**, ou se faire un **grand nom**. "**Eloigne-toi de ces gens-là**". **Tenez-vous à la Parole !** », [W. M. Branham, Dieu tient sa parole, §171, 174]. N'est-ce pas votre E. Frank ? Se faire une grande réputation sur le message !

Vous tous qui suivez cet homme de Frank, êtes-vous déjà séduits ?

Combien de pasteurs du message, combien de prédicateurs du message qui sont fidèles au conseil du prophète ? Tous, esclaves des hommes dans leurs moyens de tromper les gens, (Eph. 4 : 12, 13).

Le message est envoyé aux enfants de Dieu pour leur salut. Pour les autres, il est un instrument de jugement. Le prophète nous dit encore : « Donc, en ces derniers jours, nous avons reçu la révélation, par laquelle le Message du Seigneur Dieu

**rassemblera Son Epouse.** Ce qui n'avait jamais été promis à aucun autre âge », [W. M. Branham, L'Union Invisible de l'Epouse de Christ, §202]. Le message rassemble l'Epouse, la Parole parlée, écrite et révélée. Les élus qui avaient reçu la grâce éternelle en Jésus-Christ depuis les temps éternel. Amen.

Alléluia. Seigneur Jésus. Sois béni. Sois exalté. Sois glorifié pour le Petit Troupeau Tabernacle de Goma.

Frère Branham, le prophète de l'heure, nous dit : « La seule manière pour vous de les distinguer, c'est de **vérifier** ça par **la Parole de Dieu... Si c'est contraire à la Parole de cette heure, c'est un mensonge** », [W. M. Branham, Les Oints du Temps De La Fin, § 88, 91]. Ceci rejette en bloc tonnerristes et frankistes immoraux.

Notre ami E. Frank est du groupe des Kacou Philippe, des M'Bra, et des autres semblables à travers le monde. Il a cette prédication de frère Branham dans les rayons de ses livres (La Divinité Expliquée), mais il s'en fiche, il a peur et honte de la consulter, cet imposteur impie ! L'esprit de mort qui le hante l'empêche de croire la vérité. C'est exact, frère. Il la lit, mais il ne comprend et il ne la comprendra jamais, par manque du Saint-Esprit.

Tous ceux qui sont hantés par l'esprit des ténèbres et de la mort ont peur de la lumière, parce que leurs œuvres sont mauvaises.

Notre frère, le prophète, nous dit : « Je ne connais aucune dénomination ni rien vers quoi vous diriger. Il n'y a qu'une chose dans laquelle **je mets ma foi. Si vous me croyez, suivez ce que je vous dis**, parce que **je crois la Bible, c'est la Parole de Dieu.** Les autres choses failliront », [W. M. Branham, Le Chef D'Oeuvre, §14]. Amen. Frank peut dire "Amen" à cela ? Non. Cet hypocrite.

Mais ce que Dieu me permet de dire ici, c'est pour des éventuels et rares fils ou filles de Dieu qui seraient, par envoûtement, derrière cet imposteur. Quant à ce qui le concerne, comme l'a dit le Seigneur : « Celui qui croira et qui sera baptisé sera sauvé ; mais celui donc qui **supprimera l'un de ces plus petits commandements, et qui apprendra aux hommes à faire de même sera appelé le plus petit dans le royaume des cieux** », (Mc. 16 : 16 ; Mtt. 5 : 19).

Et cet homme impie n'a même pas en lui une bribe de la crainte de Dieu ! Le Seigneur, priant pour les apôtres et, par ricochet, pour nous tous, a dit : « Ce n'est pas pour eux seulement que je prie, mais encore pour **ceux qui croiront en moi par leur parole** », (Jn. 17 : 20).

"Leur parole" écrite dans le nouveau testament. C'est ce que je crois et je prêche aux enfants de Dieu. Frank cherche les textes des manuscrits originaux, nous, nous cherchons le Saint-Esprit.

C'est dire que celui qui ne croira pas en Jésus-Christ selon la parole des apôtres n'entrera pas au ciel, car il y a 12 portes, 12 fondements, 12 noms des apôtres de Jésus ..., (Apoc. 21.).

Et il prend, sans vergogne, **à témoin** le prophète de Dieu. Il dit “Je lis la même traduction que frère Branham !” Et alors ? Même traduction ; mais compréhension et entendement différent.

Frère, si tel est le cas, quelle est alors la vraie traduction de la Bible que nous devons utiliser pour prêcher, si tout ce que nous avons est seulement confusion, falsification, ajout, erreur ? Il semble que nous sommes mêmes coupables d’enseigner au monde que Dieu jugera le monde par cette Bible pleine de sagesse humaine ! Dieu existe-t-il ?

La thèse selon laquelle les traducteurs ont supprimé **expressément** l’écriture de 1Jean 5 :7-8, et bien d’autres encore, parce qu’ils ne la comprenaient pas et qu’ils ne la croyaient pas est plus que probable.

L’apôtre Jean témoigne : « Nous savons que le monde entier est sous la puissance du malin. Nous savons aussi que **le Fils de Dieu** est venu, et qu’il nous a donné **l’intelligence pour connaître le Véritable**, et nous sommes dans **le Véritable**, en son **Fils Jésus-Christ**. C’est **lui qui est le Dieu Véritable et la vie éternelle** », (1Jean 5 : 20).

Si Jésus-Christ est le “Dieu Véritable et la vie éternelle”, comment Frank prétend avoir été envoyé par Lui, mais nier d’autres parties de la Parole qui présentent Jésus-Christ, le même Dieu Véritable et Eternel, le même hier, aujourd’hui et éternelle-lement ?

Frère Branham nous dit : « Alors, avec les gens qui ont ce genre de foi en vous, et vous êtes **un représentant de Christ**, alors, qu’est-ce que nous devrions faire ? **Nous devrions faire très attention**, car ce n’est pas seulement vous que **vous détruisez par l’erreur, vous détruisez les autres qui vous SUIVENT** », [W. M. Branham, Le Chef-d’œuvre, §12]. Frank, l’imposteur, ne peut voir cela. Il est aveuglé.

L’apôtre Jean nous dit : « Qui est menteur, sinon celui qui **NIE** que Jésus est **le Christ** ». Celui-là est **l’Antichrist**, qui **Nie le Père et le Fils** », (1Jn. 2 :22). Pourquoi ? « Car Moi et le Père nous sommes **Un** », (Jn. 10 : 30). La Divinité de Jésus-Christ, notre Dieu et Père. Amen. Christ signifie l’Eternel... Amen.

C’est lui, Jésus, qui est venu avec **l’eau** et avec **le sang**, et **l’Esprit** rend témoignage. Amen. L’eau, le sang et l’Esprit, trois éléments qui participent du salut du croyant.

Presque tous ont retenu cette écriture de Matthieu dans leurs traductions respectives ; pourtant ils disent que Matthieu 28 : 19 n’est pas dans le manuscrit original.

Ma question est la suivante : Pourquoi ont-ils retenu Matthieu 28 : 19, alors qu’elle parle de la trinité ? Matthieu parle de trinité, selon eux, 1Jean 5 : 7-8 parle également de trinité, selon eux.

Deux thèses se présentent comme réponses à cette question.

1) Il est de notoriété publique que la préoccupation sur la Divinité de notre Seigneur Jésus-Christ a commencé dès l'époque de Sa vie sur terre. Nous avons tous la question de Philippe au Seigneur : « Seigneur, montre-nous le Père, et cela nous suffit », (Jn. 14 : 8). Et malgré la réponse et les explications qu'il leur avait données, cela n'a pas éteint leur soif de connaître la vérité.

Pourquoi ? La cause est simple : La pentecôte n'était pas encore venue. Ils n'avaient pas encore reçu l'enseignant intérieur, le guide dans la vérité, le Saint-Esprit. C'est pourquoi il leur avait dit, il ne l'a pas caché, j'ai beaucoup de choses à vous dire, mais vous ne pouvez les comprendre, les saisir maintenant », (Jn. 14 : 1). Il en est de même des théologiens d'aujourd'hui, dont mon ami E. Frank. **“Celui qui m'a vu a vu le Père !”**.

Nous apprenons par le Saint-Esprit, nous comprenons par le Saint-Esprit, et nous croyons par le Saint-Esprit, notre enseignant intérieur. Sans le Saint-Esprit, nul ne peut le comprendre. Amen.

Je suis surpris que ces messieurs traducteurs n'aient même pas eu un peu de bons sens de voir que cette question de la Divinité avait préoccupé, après les apôtres réunis, le plus haut sommet de l'empire romain, à tel point que, plus tard, l'empereur Constantin convoqua un concile, concile de Nicée resté célèbre par le fait que les deux grands protagonistes, Arius et Athanase, eurent à s'affronter oralement devant l'empereur, mais sans avoir à convaincre personne, pendant les quatre ans que dura le fameux concile.

En 325. Et malgré toutes leurs démonstrations intellectualistes respectives et malgré leur finesse de l'art oratoire, et malgré leur connaissance des règles de la grammaire grecque, araméenne et latines, ils se sont retirés à queue de poisson, comme on dit ; ils ne purent convaincre personne. Ils comptaient sur leur petite intelligence, au lieu du Saint-Esprit.

Ce ne sont donc pas les théologiens modernes qui feront mieux.

On essaye une explication. Presque tous ces traducteurs viennent des dénominations catholiques, luthériennes, protestantes, wesleyennes, méthodistes avec toutes leurs branches, enclines à voir partout la trinité. C'est la raison pour laquelle, comme s'ils s'étaient entendus, ils ont déclaré l'écriture de 1Jean 5 : 7-8 absente dans le texte original ; elle n'était pas inspirée ; et ils l'ont jetée dans “la poubelle” de l'histoire de l'Eglise, comme ils le disent.

Autre difficulté. Ces théologiens de tout bord savent que, s'ils font attention à la lecture des saintes écritures, ils doivent avoir remarqué que la Bible contient des mots qui sont presque employés en pair ; si l'on emploie l'un, l'autre doit être aussi employé. Ce sont notamment les mots tels que **“ciel et terre”**.

Exemple :

1) “car, quel dieu y'a-t-il au ciel et sur la terre... ?” (Deut. 3 : 24) ;

- 2) “le Dieu du ciel et le Dieu de la terre”, (Gen. 24 : 3) ;
- 3) “maître du ciel et de la terre”, (Gen. 14 : 19, 22) ;
- 4) “Dieu créa le ciel et la terre”, (Gen.1 :1) ;
- 5) “Je te loue Père, Seigneur du ciel et de la terre”. (Mtt. 11 : 25) ;
- 6) “qui a créé le ciel et les choses qui y sont, la terre et les choses qui y sont...” (Apoc. 10 : 6), etc.
- 7) Donc, il y a témoignage au ciel, et témoignage sur la terre.

Et l'un des grands docteurs, **Scofield**, fait remarquer dans la note explicative : « **Certaines versions** expriment les v.7-8 sous cette forme : “Car il y en a **trois** qui rendent témoignage au **ciel**, le Père, la Parole et le Saint-Esprit, et les trois sont **d'accord**. Et il y en a trois qui rendent témoignage sur **la terre** : l'Esprit, l'eau et le sang, et les trois sont **d'accord**”.

La question est celle de savoir comment expliquer que les traducteurs de ces “certaines versions” ont traduit “au ciel” et sur “terre”, et ils se sont aussi entendus de mettre “ces trois sont d'accord” dans les deux phrases ? Il y a quelques choses qui cloche.

Ils en auraient discuté entre eux, et ils en seraient parvenus à une conclusion, celle de de retenir et reprendre “**d'accord**” dans les deux phrases, à la place d'une chose qu'ils ne comprenaient pas comment cela pourrait être. Ils ont laissé tomber l'autre phrase.

Ils ont donc fait un choix. Ils ont employé “**au ciel**” dans la première phrase qui manque dans la majorité des traductions : Il y en a trois qui rendent témoignage au **ciel**, le Père, la Parole et le Saint-Esprit, et les trois sont **d'accord**. Et dans la deuxième phrase ils ont traduit “Et il y en a trois qui rendent témoignage sur **la terre**”, l'Esprit, l'eau et le sang, et les trois sont **d'accord**”.

La question est de savoir dans quel manuscrit ancien ont-ils trouvé une telle version, celle d'employer deux fois l'expression “sont **d'accord au ciel**” et “sont **d'accord sur terre**” ? Voyez-vous ? Il y a eu compromis quelque part. Ce sont ceux qui pervertissent la Parole de Dieu.

Mais ils doivent avoir beaucoup peiné à employer autre chose ; ils ont choisi d'employer le même mot : “**d'accord**” répété deux fois. Cela se manifeste facilement, qu'ils avaient un choix à faire entre “sont d'accord” et autre chose ; et qu'ils ont opté pour “d'accord” une deuxième fois. Etait-ce sans discussion houleuse ? Leur décision n'était pas un fait de hasard.

Le Saint-Esprit ne raisonne pas. Il inspire, il fait tomber la chose dans le cœur.

Jésus est venu sur la terre avec **l'eau du baptême** qui sortit de son corps, cette eau qui sortit de sa côte sur la croix, et il est venu avec **le sang** qui sortit de sa chair, le sang qui sanctifie le pécheur croyant. Et **l'Esprit**, témoin fidèle, rend témoignage que ce pécheur a rempli les deux étapes du salut ; il peut recevoir donc **le don du Saint-Esprit**.

On ne peut pas être sauvé sur base d'un seul élément sans l'autre. L'Esprit, le témoin fidèle, rendra témoignage de ce qu'il a vu (Jn. 14) et de ce qui manque, l'autre étape. Car l'Esprit sonde tout, même les profondeurs de Dieu, comme dit l'écriture.

Mais, ainsi que l'interprète frère Branham, et c'est vrai, les trois éléments qui doivent être **d'accord sur terre** sont destinés à être accomplis par le croyant ; ils font entrer le nouveau croyant dans **la communauté des croyants** sur terre. Il devient "frère ou sœur en Christ" par le seul fait d'avoir accompli une partie de l'écriture d'Actes 2 : 37-38.

Il vient d'**entendre** la parole de la vérité, l'évangile de notre salut, (Eph.1 : 13), le message ; il **a cru** en son cœur au nom du Fils de Dieu ; il s'est **repenti**, il a reçu le **baptême d'eau** au nom de Jésus-Christ ; enfin Dieu, qui regarde au cœur, juge s'il faut ou non lui donner **le don du Saint-Esprit**. Ceci relève de la seule souveraineté de celui qui sonde le cœur et les reins des fils des hommes. Amen.

Donc de ces cinq étapes du salut, quatre sont de la responsabilité du croyant : entendre la vérité, croire en la vérité, se repentir de ses torts, recevoir le baptême au nom de Jésus-Christ pour le pardon de ses péchés.

Elles dépendent du croyant. La cinquième et la dernière étape est de la responsabilité et du devoir de Dieu seul de donner le Saint-Esprit.

Ainsi, l'eau, la parole et l'Esprit, doivent être accomplis impérativement par le croyant sur terre, être d'accord.

Les trois sont d'accord pour son salut, s'il les a tous accomplis, selon l'écriture, (1Cor. 15 : 2-3).

C'est ce qui a eu lieu dans la maison de Corneille. Si tout dépendait de Pierre, ils n'auraient pas reçu le Saint-Esprit, car ils n'étaient pas encore baptisés au nom de Jésus-Christ. L'homme voit le corps ; mais l'Eternel regarde au cœur. C'est le cœur qui croit ou qui ne croit pas. Dans leur cœur, ils ont cru à la parole qu'ils entendaient, le sang de l'agneau les a lavés ; cette parole les a poussés déjà à la repentance dans leur cœur. Et Dieu qui regarde au cœur et qui donne le Saint-Esprit, leur a rendu témoignage en leur donnant le Saint-Esprit, avant d'avoir reçu le baptême d'eau. Mais pour être complet, Pierre leur a dit : c'est bien ; mais passez dans l'eau. Ainsi toutes les étapes étaient ainsi accomplies. Amen.

Le jour de la Pâque le Seigneur a dit à Pierre : « celui qui est lavé n'a pas besoin que de se laver les pieds pour être entièrement purs, et vous êtes purs, mais pas tous », (Jn. 13 : 10).

Vous remarquez que pour être entièrement purs, sanctifiés, il a fallu se laisser laver les pieds.

C'est à peu près ce qui se passe dans l'écriture de 1Jean 5 : 7-8. Lui amputer l'une de ses trois étapes, montre que le croyant n'est pas encore entièrement pur.

Donc, l'eau, le sang et l'Esprit, ont tous été d'accord qu'ils ont cru, qu'ils ont droit au salut et au Saint-Esprit. Ainsi, Le Père (Esprit), la Parole (le Fils) et l'Esprit, ces trois qui forment Un dans leur essence car, **le Père** est l'Esprit (Dieu, Jn. 4 :24), et **la Parole**, (est Dieu) est **Esprit** (est Dieu). Et Dieu est le Seigneur, Esprit, (2Cor. 3 : 17, 18).

Y'a-t-il une différence entre Père - Esprit et Parole - Esprit, Seigneur Esprit, Dieu Esprit ? N'est-ce pas le même et le seul Esprit ? Et ces trois sont donc un seul et même Etre qui vit au ciel. Qui est omniscient et omniprésent par le fait que rien ne lui échappe. Toutes les nations sont devant lui comme une goutte d'un sceau, (Es. 40 : 15). Il sait, il voit tout ce qui se passe dans chaque nation. Il a dit à un pharaon : « Je sais quand tu dors quand tu te réveilles ; je sais quand tu es contre moi ».

Le prophète nous dit : « Ne cherchez pas à vous crever la cervelle pour faire dire à la Parole de Dieu quelque chose qu'elle ne dit pas », [W. M. Branham, Dieu tient sa parole, § 189].

Et quand le Seigneur loue son Père d'avoir caché la Divinité aux sages et aux intelligents, ne comprenez-vous pas qu'il l'a effectivement cachée, volontairement, frère ? Pourquoi vous casser votre petite caboche en péchant contre l'Eternel, en faisant dire à Dieu ce qu'il ne dit pas ?

Dieu n'est pas un homme pour être limité ni dans le temps, ni dans l'espace.

Les septante disciples qui s'en allèrent avaient **entendu** le message de leur heure de la bouche même de Christ, ils se sont **repentis** (réellement ?), ils ont été **baptisés** en sa présence. Alors la question : Avaient-ils réellement cru dans leur cœur au nom de Jésus ? S'étaient-ils, réellement, repentis ?

La tentation à la réponse serait : Non. Ils n'avaient pas cru. Ils ne s'étaient pas repentis réellement de leurs péchés. Et ils sont partis sans pouvoir attendre la pentecôte.

Un autre signe de plus. Cela signifie que "**les trois sur terre**" n'étaient **pas d'accord**, n'ayant pas reçu l'Esprit. S'étaient-ils réellement repentis de leurs péchés ? C'est Dieu qui regarde au cœur, qui sonde le cœur. Bien que Judas fût baptisé devant le maître, il n'a pas été pur. Donc, le sang et l'eau n'étaient pas d'accord, car l'Esprit n'a pas rendu témoignage.

Le brigand sauvé sur la croix a accompli toutes ces étapes dans son cœur, étant en présence de l'Eternel sauveur, celui qui sonde le cœur, qui pardonne, la parole faite chair. Elle lui a accordé le salut. "Nous, nous méritons notre châtement ; mais lui, pourquoi meurt-il ?" C'était tout suffisant. Amen.

Une autre préoccupation : Puisqu'ils sont partis avant la pentecôte, cela nous montre que les septante manquaient en eux une chose capitale : la prédestination. L'écriture dit : « Ceux **qu'il a connus d'avance**, il les a aussi **prédestinés** à être semblables à l'image de son Fils (par le Saint-Esprit) ... et ceux qu'il a prédestinés il les a aussi **appelés**, et ceux qu'il a appelés il les a aussi **justifiés**, et ceux qu'il a justifiés, il les a aussi **glorifiés** », par le Saint-Esprit, (Rom. 8 : 29-30).

Autrement dit, si le Seigneur vous a appelé, il vous glorifiera, cela signifie, il vous donnera le Saint-Esprit. Sinon, vous accomplirez certaines étapes, mais d'autres, vous n'y aurez pas accès. Et Judas, le caissier !

C'est ce qui se passe avec plusieurs théologiens-tuologiens, E. Frank y compris.

Le verbe "appeler", nous le retrouvons à la pentecôte : « ... et pour tous sont qui sont au loin, en aussi grand nombre que le Seigneur notre Dieu **les appellera** », (Act. 2 :38).

Vous pouvez avoir entendu la parole de la vérité, le message de votre temps, vous pouvez avoir été baptisé au nom de Jésus-Christ, mais votre foi, votre repentance et votre Saint-Esprit, sont objets de doute. La cause est donc à trouver à la prédestination, et voir si votre nom a été écrit dès la fondation du monde dans le livre de vie de l'agneau. Amen.

Les 70 se seraient dit les uns aux autres : « Cette parole est dure ; **qui peut** l'écouter », (Jn. 6 : 60). Vous voyez qu'ils étaient dans l'Eglise du Seigneur, mais sans avoir cru. Même chose avec E. Frank et tous qu'il conduit à la mort certaine.

Et le Seigneur leur a donné la cause de leur incrédulité et de leur départ : « Cela vous scandalise-t-il ? ... c'est **l'Esprit qui vivifie**, la chair ne sert de rien ».

Le Seigneur ajoute : « Mais il en est parmi vous **quelques-uns qui ne croient pas**. Car Jésus savait dès le commencement qui étaient **ceux qui ne croyaient pas** », (Jn. 6 : 64). Amen. Il le savait. Des incrédules baptisés dans l'assemblée de Jésus-Christ ! Les Frank.

Et ce sont ceux qui sont partis. Le Seigneur ne fait jamais d'erreur. Alors que les autres n'attendaient que la troisième étape, le Saint-Esprit. Amen.

C'est pourquoi il est dit "sur **la terre**" ces trois éléments doivent être accomplis par le croyant : le sang, l'eau et l'Esprit qui rend témoignage. Si ce n'est pas le cas, on fait partie des 70 disciples, vous êtes encore incrédule, frère.

Frère Branham donne l'exemple d'une femme enceinte. Elle passe par les trois éléments pendant ses douleurs et tout... L'eau sort d'abord ; mais ce n'est pas l'enfant ; ensuite le sang sort, ce n'est pas non plus l'enfant. Enfin, **le cri sort**, c'est **la vie**. Tout le monde est dans la joie, puisqu'un homme est venu dans la famille.

Encore : « Je suis l'alpha et l'omega, dit le Seigneur Dieu, celui qui est, qui était, **et qui vient, le Tout-Puissant** », (Apoc. 1 : 8). Celui que nous attendons, selon Jean 14 : 1-4.

Viens, Seigneur Dieu Tout-Puissant.

Et encore, Esaie 45 : 5, « **Je suis l'Eternel**, et il n'y a point d'autre. Et hors moi, il n'y a **point de Dieu** ». Un seul Dieu, l'Eternel. L'Eternel sauveur, Jésus-Christ, notre frère. Frank peut-il comprendre que Jésus soit mon frère ? Non. Il le lit, mais il ne le comprend pas. Le pauvre !

Avec toutes ces écritures, que nous avons sous nos yeux, nous voyons la plénitude de la Divinité suprême de Jésus-Christ - le même hier, aujourd'hui et éternel - lement.

Donc, les hommes n'ont rien ajouté, et ce n'est pas non plus une falsification ni une modification, cette écriture de 1Jean 5 : 7-8.

Selon E. Frank la vraie version est celle de "**la Bible en allemand**" et celle de **Luther, l'Allemand** ! Il dit : « Ce verset n'existe dans **aucune Bible allemande...** ». Pauvre pasteur baptiste !

Réfléchissez, frère. "L'enlèvement est pour bientôt". Eloigne-toi de cet homme.

Pour terminer avec ce point sur 1Jean 5 : 7-8, nous allons voir les groupes des traducteurs.

### **3 catégories de traductions de 1Jean 5 : 7-8**

Avec les six traductions dont nous disposons, elles nous donnent trois groupes de traducteurs :

**Groupe 1** : L. Segond, Darby, les Gédéons et Scofield. Ils ont complètement enlevé la deuxième phrase, et ont retenu seulement : "Car Il y en a **trois** qui rendent témoignage : l'Esprit, l'eau et le sang, et les **trois sont d'accord**".

**Groupe 2** : Ceux qui ont gardé les deux phrases, et qui ont retenu "au **ciel**" et "**sur la terre**"; mais ils ont employé deux fois la même expression "d'accord" : "Il y en a **trois** qui rendent témoignage **au ciel**, le Père, la parole et le Saint-Esprit, et les trois sont **d'accord**. Et il y en a **trois** qui rendent témoignage sur **terre** : l'Esprit, l'eau et le sang, et les trois sont **d'accord**".

Vous remarquez que nous tendons vers la vérité. Voyez combien ils ont souffert avant de se positionner. Ils ont répété tout simplement le mot de la première phrase, "**d'accord**". Cela leur convenait. Mais c'est visiblement faux. Pourquoi avoir répété deux fois "d'accord" ; et pourquoi ont-ils employé "au ciel" et "sur la terre", éléments que le premier groupe n'a pas retenus ?

**Groupe 3**, Il y a :

a). Le roi Jacques: «for There are **three** that bear record in **heaven, the father, the Word and the Holy Ghost, and these three are One**»; and there are three that bear witness **in earth**, the Spirit, and the water and the blood, and these three **agree in one**”, (v. 7-8),

“car il y en a trois qui rendent témoignage au **ciel**, le Père, la Parole, et le Saint-Esprit, et ces trois sont **Un**”, (v. 7).

“et il y en a trois qui rendent témoignage **sur la terre**, l’Esprit, l’eau et le sang, et ces **trois s’accordent** sur un même témoignage”, (v. 8).

b). Le “SWAHILI BIBLE UVO32(MCR) series UBS-BST/BSK 75M” : «Kwa maana wako watatu washuhudiaio {**mbinguni**, Baba, na Neno, na Roho mtakatifu, na **watatu hawa hupatana** kwa habari ni **moja**} ; kisha kuna watatu washudiaio **duniani**, Roho, na maji, na damu, na hawa wa tatu **hupatana** kwa habari moja”, cela signifie : “Car il y en a **trois** qui rendent témoignage {**au ciel**, le Père, la Parole et le Saint-Esprit, et **ces trois sont Un**}”.

Nous remarquons que le roi Jacques n’a même pas employé les accolades, ainsi que l’ont fait les traducteurs en swahili.

Comment expliquer les différentes traductions, sur les mêmes textes originaux ? Les uns ont amputé une partie de la phrase, les autres ont employée deux fois la même expression. Et les autres enfin ont employé ce qu’il fallait. Comment l’expliquer ?

Et enfin, c’est le roi Jacques qui a été inspiré par l’Eternel de traduire tel qu’il l’a fait. Que Dieu bénisse sa maison de traduction. Qu’il bénisse aussi les deux autres groupes, car ils ont permis de confronter leur travail avec celui du roi. Amen.

N’eut été la présence du prophète Hanania devant le prophète Jérémie, il serait difficile d’arriver à découvrir la vérité par notre petite intelligence. Il en est de même du prophète Michée confrontée aux quatre cents prophètes d’Achab.

E. Frank dit à propos de 1Jean 5 : 7-8 :

Il y a eu **une modification** et **un ajout trinitaire**, dans :

1. les versions latines ;
2. dans la version du Roi Jacques ;
3. et dans d’autres langues “... par le fait qu’ils ont traduit “et ces trois sont **Un**”. Donc ces traducteurs se seraient entendus pour le faire !

Il continue :

1. “Dans **plusieurs** traductions il existe encore **une adjonction** (un ajout) dans 1Jean 5 : 7”.

Pour E. Frank, le fait que plusieurs traductions de la Bible ont retenu les paroles de “1Jean 5 :7”, mais que ces paroles ne se trouvent pas dans le texte manuscrit **grec** ni chez **Luther**, cela est “**la**” preuve, selon lui, que c’est “**un ajout**”. Que le texte n’est **pas original** ! Puisqu’il est retenu dans certains manuscrits, et non pas dans les autres. Ce raisonnement est biaisé.

Cela prouve plutôt l’ignorance et le manque du Saint-Esprit.

**2. Les précédentes éditions.** Il dit : « Les autres paroles **des versets 7 et 8** qui **se trouvent** dans les **précédentes éditions** de la Bible : “Car il y en a trois qui rendent témoignage dans **le ciel** : le Père, la Parole et le Saint-Esprit, et **ces trois** sont **Un**” ne se trouvent pas dans le **texte manuscrit grec** que dans **la propre** traduction de **Luther** », (E. Frank, Le Défi de la Théologie Chrétienne et Plus..., pp.71, 72).

Alors la vérité est que ces autres paroles des versets 7 et 8 ont quand même existé dans **les précédentes éditions**, (et plusieurs), mais pas dans le **texte manuscrit grec** que dans **la propre** traduction de **Luther**.

➤ Ainsi, ce sont les Grecs et Luther qui n’auraient pas voulu, pour des raisons inavouées, retenir ces paroles dans leurs versions.

Ce n’est pas parce qu’elles ne se trouvent pas dans le manuscrit grec ni dans la propre traduction de Luther qu’elles n’ont pas existé, qu’elles ont été **ajoutées** plus tard. Non. Mais ces traducteurs l’ont fait volontairement par leur incrédulité. C’est sûr.

Ma question : comment peut-on avoir ajouté ces autres paroles alors qu’elles ont existé déjà dans **les précédentes éditions** ? Qu’est-ce qui nous dit que Luther, ayant constaté que ces paroles existaient, mais qu’elles ne répondaient pas à sa propre foi, qu’elles montraient la Divinité de Jésus-Christ, qu’il ne comprenait pas, il a jugé bon de les couper ou de les omettre dans sa propre traduction ? Il les a laissé tomber, comme les autres traducteurs du même acabit l’ont fait ?

C’est pour conclure que ni le manuscrit grec, ni la propre traduction de Luther ne constituent pas la mesure étalon, la mesure absolue, pour juger de l’authenticité d’un texte biblique.

Le texte du roi Jacques et celui de **VUO32** concordent avec le reste des écritures, de Genèse à Apocalypse.

E. Frank dit encore :

« D’une **manière générale**, il convient de dire que **le verset 7** ne se trouve pas dans **le texte original**. Ce texte n’existe dans **aucune Bible en Allemand...** », (E. Frank, Lettre circulaire 2009, p. 20).

Si, “**d’une manière générale**, ces textes ne se trouvent pas dans **le texte original** (qu’on ne voit pas), ni dans **aucune Bible en Allemand...**”, mais qu’ils se trouvent dans quelques manuscrits anciens, c’est donc une preuve qu’ils existent ailleurs.

Pourquoi vouliez-vous que ce texte se trouvât dans toutes les traductions de la Bible, alors que Satan a aussi ses enfants partout ? Non.

Le docteur Frank reconnaît bien l’existence du verset 7, car il emploie l’expression qui est sans équivoque, “**D’une manière générale**”. C’est une bonne chose. Mais ce qui le met en mal, c’est que le verset **ne se trouve pas dans le texte original**. Est-ce celui de Luther qui est original, ou celui des Grecs ? Lequel ? Le texte original est celui qui contient la volonté de Dieu.

Je me demande si le texte original dont il parle serait descendu du ciel à la manière du Coran !

Mais pour nous, au Petit Troupeau Tabernacle, il n’y a plus de confusion, car la promesse du Seigneur est “Et mon peuple ne sera plus jamais dans **la confusion**”, quand sera venu Elie des nations, nous ramener à la parole, le Saint-Esprit, (Joël 2 : 28).

Et il est aussi dit : « Tous tes fils seront disciples de l’Eternel... Et ils seront tous enseignés de Dieu », (Es. 54 : 13 ; Jn. 6 : 45). Pas des hommes, mais de l’Eternel, ainsi le Chef de l’Eglise l’a rappelé.

L’apôtre Jean nous dit : « Vous n’avez pas besoin qu’on vous enseigne. Pour vous, **l’onction** (le Saint-Esprit) que vous avez reçue de lui demeure en vous et vous n’avez pas besoin qu’on vous enseigne ; mais comme son onction **vous enseigne toutes choses**, qu’elle est véritable et qu’elle n’est pas mensonge, demeurez en lui selon les enseignements qu’elle vous a donnés », (1Jn. 2 : 27).

Seuls les fils de Dieu verront la lumière apportée par le prophète Branham avec l’esprit d’Elie. Pas les gens qui usent du monde des pestiférés.

Donc, E. Frank trouve que **le grec, l’allemand et l’araméen**, seraient les seules langues que Dieu aurait retenues pour traduire les saintes écritures ! Et que ce qui n’existe pas dans ces trois traductions n’existe pas ! Une petitesse d’esprit.

Je sais que Frank attaque tout ce qui concerne la Divinité de Jésus-Christ. Et peu importe toutes les explications que je pourrais donner, ni lui, ni ses adeptes, personne ne pourra comprendre la Divinité de notre Eternel, Jésus-Christ. C’est pour les seuls enfants de Dieu.

Mais je remercie le Seigneur ; il y a des fils de Dieu qui viennent de voir la lumière grâce au site [www.branhammessage.info](http://www.branhammessage.info) à travers le monde.

Que Dieu soit béni pour sa miséricorde. Paul dit quelque part que « Les nations glorifient le Seigneur à cause de sa miséricorde », car « il a d’abord jeté les regards sur les nations pour choisir un peuple qui portât son nom », (Actes 15 : 14).

Frère Branham nous prêche, et dit : « Et cela parle de l'ordre de Dieu dans son Eglise. Nous entrons dans la cuisine quand nous écoutons la Parole. Et mangeons les bonnes choses de Dieu. Ça, c'est **la justification**. Nous entrons ensuite dans **la sanctification** où nous communions les uns les autres pendant que le sang de Jésus-Christ, le Fils de Dieu, nous **purifie** de tout péché. Et alors nous avons un lieu de **repos** et de **sécurité** lorsque nous sommes baptisés du Saint-Esprit. **La justification**, par la **foi**, **la sanctification** par **le sang**, et **le baptême du Saint-Esprit**.

« Mais vous pouvez être **justifié** sans avoir le Saint-Esprit. **Ils doivent être d'accord**. Mais le Père, le Fils et le Saint-Esprit sont **Un**. Un seul et même Etre spirituel, et Eternel.

« Vous pouvez être dans l'un des parvis, **justifié**, en croyant par **la foi**. Vous pouvez être dans un autre **purifié d'une** vie de péché **et sanctifié**.

« Maintenant, tel que ça se passe dans le naturel, c'est la même chose dans le **spirituel**. Quand **une femme** donne naissance à **un bébé**, la première chose qui apparaît, c'est **l'eau**. La seconde chose, c'est **le sang**. La troisième chose qui apparaît, c'est **la vie**. Mais dès que vous avez **l'eau**, vous n'avez pas le bébé ; vous pouvez avoir **le sang**, mais ce n'est pas **l'enfant** que vous attendez. Mais il faut l'enfant (la vie). Et quel est **le signe de l'enfant** ? **Un cri. La vie**. Alors tout le monde est content et crie avec lui.

« Et quand Jésus est mort sur la croix **ces trois éléments** sont sortis de Son corps pour **purifier** Son Eglise et pour la faire **entrer en lui-même**. Quand on a transpercé son côté, il y a eu de **l'eau, du sang**, et « entre tes mains, je remets **Mon Esprit** », [W. M. Branham, La Dédicace d'une église, p. 5 : 23-31]. Un véritable croyant enfant de Dieu doit voir ça par le Saint-Esprit.

« Et ce repos parfait, dit le prophète, passe de **l'assemblée à l'autel**, au **sein de Christ**, le lit, la nuit, le lieu secret, **le lieu de repos** », [W. M. Branham, La Dédicace d'une Eglise, § 28].

Voici une déclaration du docteur Scofield sur "les autres paroles" de 1Jean 5 : 7-8.

### **Témoignage de C.I. Scofield sur 1 Jean 5 : 7-8**

Pour renforcer la pensée que le texte de 1Jean 5 : 7-8 a bel et bien existé dans des anciens manuscrits, lisons ce que le docteur Scofield a relevé dans d'autres versions.

Il dit : « **Certaines versions** (Pas toutes, heureusement) expriment les versets 7- 8 sous cette forme : Car il y en a trois qui rendent témoignage dans **le ciel** : Le Père, la Parole et le Saint-Esprit, et les trois sont **Un**. Et il y en a trois qui rendent témoignage sur **la terre** : l'Esprit, l'eau et le sang, et les trois sont **d'accord...** ».

Le texte que signale le docteur Scofield, et sans chercher à polémiquer avec les éminents docteurs, c'est lui **le texte original**. Il contient tout ce que l'on trouve dans

d'autres phrases sur la Divinité, comme dans Jean 3 : 13, 1Jean 5 : 20 ; Esaie 35 : 4, dans l'ancien testament.

Puis Monsieur Scofield restreint la portée de cette traduction, et dit :

« **Toutefois**, ces phrases, **en particulier la dernière, ne figurent pas** dans la **majorité** des plus anciens manuscrits ».

L'emploi de "**la majorité** des plus anciens manuscrits ...".

"**Majorité**" est opposé à "**minorité**". Autrement dit, ce texte existe dans quelques rares manuscrits anciens. Donc, il n'a pas été ajouté plus tard.

1. "Dans **plusieurs traductions** (il existe encore **une adjonction** dans 1Jean 5 : 7"), (Frank) ;
2. "**Toutefois**, ces phrases, en particulier la dernière, **ne figurent pas** dans la **majorité** des plusieurs anciens manuscrits", (Scofield).

"**Toutefois** signifie : pourtant, néanmoins, et elle introduit une opposition, (Larousse).

"**La majorité**" signifie, **le plus grand nombre, la plus grande** partie. (Larousse).

Ainsi le docteur Scofield ne dit pas que ces phrases n'existent pas dans aucun manuscrit ancien. Mais il dit « **Toutefois**, ces phrases, ... **ne figurent pas** dans la **majorité des plus anciens manuscrits** ».

Tous ces traducteurs, nul d'entre eux ne dit, de manière absolue, que ces phrases n'ont jamais existé. Gloire à Dieu. Mais ils reconnaissent qu'elles ont existé, mais dans un petit nombre de manuscrits anciens.

Nous pouvons conclure avec le docteur C.I. Scofield, selon ses propres paroles, que les deux phrases de 1Jean 5 : 7-8 existent bel et bien dans les anciens manuscrits, mais en **minorité des manuscrits**, dans **un petit nombre** des plus anciens manuscrits.

Ensuite, Dieu n'est pas dans "**la majorité**" des hommes. Pour Dieu, la majorité, c'est un homme qui a **le Saint-Esprit**, la lumière. Et si les traducteurs, **peu nombreux soient-ils**, ont bien traduit ces phrases, ce sont eux à qui Dieu a inspiré la vérité par le Saint-Esprit, bien que ne comprenant pas l'écriture. Amen.

Caïphe a été le seul dans tout le sanhédrin à avoir prophétisé la cause de la mort de Christ, pourtant il était ennemi de Jésus-Christ. Un contre tous. Voilà la majorité de Dieu.

Il a dit : « Toutes choses m'ont été données par **mon Père**, et personne ne connaît le **Fils**, si ce n'est **le Père** ; personne non plus ne connaît **le Père**, si ce n'est **le Fils** et **celui à qui** le Fils veut **le révéler** », (Mtt. 11 : 25-27). Amen.

Ainsi la Divinité est cachée par Dieu à tous ceux qui ne sont pas ses enfants. Il la révèle à celui qu'il veut. Il est à noter que c'est **le Fils** qui **la révèle à celui qu'il veut** (la révéler).

Notez que, dans ce cas ici, Jésus ne dit pas que c'est "le Père" qui révèle la Divinité à qui il veut. Mais, c'est le Fils qui la révéla à qui il veut. De plus, lorsque Pierre a reçu la révélation de la Divinité de Jésus-Christ, le Seigneur lui a dit "ce ne sont pas la chair et le sang qui t'ont **révélé** cela ; mais c'est **mon Père** qui est dans les cieux", (Mtt. 17 : 16). Alors il dit "**Moi et le Père** nous sommes **Un**", (Jn. 10 : 30). Frank et ses théologiens ne peuvent jamais comprendre cela. Amen. D'un côté, c'est le Fils qui la révèle à qui il veut ; de l'autre, c'est le Père qui l'a révéla à Pierre.

Si la majorité des manuscrits n'a pas traduit ces phrases comme dans le peu des manuscrits, c'est Dieu qui l'a permis. Car Dieu veille sur sa parole. Dieu n'a que faire de la majorité charnelle et païenne des hommes. C'est plutôt son dessein et sa volonté qui s'accomplit.

C'est pourquoi Paul dit : « Dieu **nous les a révélées par l'Esprit**. Car l'Esprit sonde tout, même les profondeurs de Dieu », (1Cor. 2 : 10). Amen.

**c). Matthieu 28 : 19. Le texte original.** E. Frank rejette aussi le texte de Matthieu 28 : 19 pour le même motif. Il écrit : « Pareillement, dans **le texte original** de Matthieu 28 : 19 (lequel ?), il est écrit : « Allez, et faites de toutes les nations des disciples, les baptisant **en mon nom (Onto onomati mou)** ... ». La formule « **les baptisant au nom du Père, du Fils et du Saint-Esprit** » est le résultat de l'idée de **la trinité et fut insérée** au cours du temps, après le concile de Nicée », (E. Frank. Idem). Maintenant rapprochons le texte de 1Jean 5 : 20 de celui de 1Jn. 5 : 7-8.

C'est le même Dieu véritable et la vie éternelle, l'Eternel sauveur, Jesus, notre frère.

Mais pour E. Frank, les titres "**Père, Fils et Saint-Esprit**" ont été **insérés** plus tard, au cours du temps ! Il n'a même pas le bon sens de voir que le mot "**au nom**" est au singulier, et désigne le même et seul Etre, l'Eternel sauveur. Pauvre Frank !

Je me demande si la grammaire allemande est aussi figolée que l'est la grammaire française. Pauvres gens de dénominations ! Je n'ai pas le temps à perdre sur cette écriture avec un homme de dénomination infiltré dans notre précieux message. J'en parle presque partout sur le site.

S'il existe dans la Bible quelque chose qui exige la révélation pour le connaître, c'est bien la Divinité de Christ. Amen. Frank en est exclu. Les païens, le monde des églises et des assemblées, ne peut en recevoir la révélation ni le comprendre, (Jn. 14 : 17). Jean 14 : 11. Le cas d'E. Frank.

C'est pour cette raison que nous ne sommes pas agités, au Petit Troupeau Tabernacle, selon qu'il est écrit : « Le peuple qui marche dans les ténèbres voit une grande lumière ; sur ceux qui habitaient le pays de l'ombre de la mort une lumière resplendit », (Es. 9 : 1). Amen.

Mon frère, il y a des choses qui se prêchent dans des assemblées ! Suivez. Hier, j'ai été dans un levé de deuil d'un diacre d'une assemblée de la place, son cher père était rentré à la maison. C'était pitoyable ! Le jeune prédicateur qui était à la chaire, avec une onction hors commun, a explosé, disant : « **Ramener Malachie 4 : 6 à la Bible, c'est une folie !** ». Mais le messenger nous recommande ceci : « **Examinez** le message avec la parole de Dieu... », [W. M. Branham, L'Union Invisible de l'Epouse de Christ, § 135]. C'est une folie pour lui aussi !

Mais E. Frank est allé trop vite en besogne. A 14 ans, il avait déjà commencé à prêcher, **en comparant des textes parallèles**. Le pauvre !

La première question que Paul a posée aux 12 hommes n'a pas été : « Avez-vous reçu des textes originaux ? ». Non. Mais il leur a demandé : « Avez-vous **reçu** le Saint-Esprit, **après que** vous avez cru ? ». Deuxième question : « De quel baptême avez-vous été baptisés ? ».

Selon E. Frank, Matthieu 28 : 19 **n'est pas authentique**. Il le dit dans plusieurs de ses ouvrages et brochures dont :

**1. La Grande Tragédie...** : « **Les critiques** de la recherche dans la Bible prétendent que **le texte original** du manuscrit de Matthieu 28 : 19 s'exprime ainsi : **“en to onomati mou”** - « **en dedans de Mon Nom** », comme s'en tient aussi le docteur de l'Eglise **Eusebius**. Selon les écrits de l'histoire, dans les premiers siècles après Christ, on baptisait encore au Nom de Jésus-Christ. Ensuite **les gens ont introduit leurs opinions doctrinales dans la Bible** », (E. Frank, La Grande Tragédie Et Le Plan Du Salut De Dieu **A La Lumière Du Message Du Temps De La Fin**, p. 63). Quel blasphème ! C'est cela la lumière du message du temps de la fin ? Est-ce que moi je prêche ces balivernes, frère, ces turpitudes ? Mettre de telles niaiseries sur le compte du Message du temps de la fin prêché par le prophète et serviteur de Dieu, frère W. M. Branham ! Paix à son âme.

Et vous autres continuez à suivre un tel imposteur, Alexandre le forgeron ! Frère.

**2. Le Défi...** : « Comme la pratique trinitaire de baptême est reliée directement à **l'enseignement** de ce que l'on appelle « Les Personnes divines », il nous faut entrer ici brièvement sur ce sujet. Dans plusieurs publications, non seulement la manière de pratiquer **généralement** le baptême jusqu'à aujourd'hui est critiquée, mais **l'ordre du baptême trinitaire** formulé dans **Mathieu 28 : 19** est **mis en doute**. Le Dr. Karlheinz Deschner écrit : « Jésus ne connaissait aucune Trinité. **L'ordre de baptême mis dans la bouche du “Ressuscite” par Matthieu**, de baptiser **“au Nom du Père, du fils et du Saint-Esprit”**, est caractérisé **unanimentement** par une profonde étude critique comme **falsification** », (Abermals krahte der Hann, -excusez l'orthographe). ... **Le plus grand nombre des historiens** de l'Eglise faisant des recherches approfondies, attribuent **cette formulation aux hommes** d'Eglise **trinitaires...** », (E. Frank, Le Défi de La Théologie Chrétienne Et Plus..., p. 71). Voilà tous ces incroyables sur qui compte l'imposteur Frank ! Des gens reprouvés quant à la foi, comme le dit le frère Paul, (2Tim. 3 :8). Cs gens qui s'opposent à la vérité, et

prétendent travailler pour la vérité. Hommes rusés comme le serpent d'Eden, hypocrites, dont l'intelligence est obscurcie, étrangers à la vie de Dieu. Quelle ignorance !

Cet homme insiste et dit : « Dans le “Novum Testamentum Graece et Latine” de Nestlé, dans **une note explicative la version originelle** de Matthieu 28 : 19, ... l'ordre de baptême exprimé de cette façon : “... les baptisant **en dedans de Mon Nom**” **aurait évité dès le commencement toute erreur** et aurait exclu **toute interprétation ultérieure** », (Id. p.72). Cet imposteur !

Donc, dans la Bible il y a **des erreurs**, sur cette écriture ! Ami frankiste ! Donc, pour lui dans la Bible il y a des ajouts, de falsifications et des erreurs !

**3. 2Jean : 7.** E. Frank rejette cette autre écriture prétendant qu'elle a été aussi **mal traduite** ! Et il la corrige ainsi : « Dans **2Jean** au verset **7, il devrait être écrit** : « Car plusieurs séducteurs sont entrés dans le monde, qui ne confessent point que Jésus-Christ **vient en chair**... Ce verset fait également référence au **Retour de Christ**. Que le Seigneur, notre Dieu, nous soit miséricordieux afin que nous ne voyions pas seulement les lettres des différentes traductions mais que nous soyons conduits par le Saint-Esprit dans toute la vérité... », (E. Frank, Lettre circulaire 2009, p. 20).

Frank dit : “Ce verset fait également référence au **Retour de Christ**”. Quelle ignorance ! Ce reprové.

Dans cette écriture, E. Frank fait encore plus montre d'une ignorance qui sort même de la nature des croyants. L'Esprit dans l'apôtre Jean parle des gens qui **niaient** (en leur temps) “que **Jésus-Christ ETAIT venu en chair**...”, car Jésus **était Christ**, c'est-à-dire, **l'Eternel Dieu venu en chair**, ainsi que nous l'enseigne Paul : « Et, sans contredit, le mystère de la piété est grand : **Dieu (Esprit) a été manifesté en chair**... cru dans le monde... élevé dans la gloire », (Scofield, 1Tim. 3 :16).

Jésus-Christ était venu en chair à l'époque. Il ne vient pas en chair aujourd'hui pour l'enlèvement de son épouse. Il faudra attendre le grand jour, jour grand et redoutable du Seigneur, où tout œil le verra, même ceux qui l'avaient percé. Pas aujourd'hui, E. Frank. Si vous pouviez rentrer à la diplomatie travailler pour votre pays, vous seriez à la place.

L'apôtre Jude nous dit : « Car il s'est glissé parmi vous certains hommes, dont la condamnation est écrite depuis longtemps, **des impies**, qui changent la grâce de notre Dieu en dissolution, et **qui renient notre seul maître et sauveur, Jésus-Christ** », (Jude 4). Ce n'est pas aujourd'hui qu'ils renieront Christ.

**Nier** une seule écriture de la parole de Dieu, c'est **renier** Dieu lui-meme, son existence, sa toute-puissance, et sa grâce envers les nations.

Il ne s'agit pas de la venue de Jésus pour l'enlèvement ; encore moins de sa venue pour le jugement. Frank s'est engagé sur le chemin où il n'a pas été appelé.

La traduction araméenne que privilégie notre ami Frank est incorrect. Ce n'est pas seulement la traduction araméenne, mais aussi J. N. Darby traduit la même chose : « Car plusieurs séducteurs sont sortis **dans** le monde, ceux qui ne confessent pas Jésus-Christ **venant** en chair ». Comprenons « Jésus-Christ **qui vient** dans le monde ».

(La note en bas de page signale « **sont entrés dans le monde** », (2Jn. 7). C'est une confusion car « **sortir dans** » est la même chose qu'« **entrer dans...** »

**La formulation des phrases.** Dans cette écriture la formulation des phrases est d'une grande importance. Et la grammaire est utile, s'il faut le dire. Voyons.

a). « sont **sortis dans** le monde » et non pas « sont sortis **du** monde », et « sont **entrés dans** le monde », les deux expressions disent la même chose. Ils sont venus dans le monde.

« Sont sortis dans le monde » signifie « sont arrivés » dans le monde.

b). « sont **entrés dans** le monde », sont **venus dans** le monde, le sens est clair, étant donné qu'il est renforcé par l'emploi de la préposition « **dans** ».

c). Ceux qui ne confessent pas Jésus-Christ « **Venant en chair** » (qui vient en chair) exprime un fait futur, et signifie « qui est en train de venir dans le monde en chair », qui vient en chair dans le monde...

Le sens de la phrase est faux : Jésus ne vient pas en chair dans le monde 'aujourd'hui', mais nous le rencontrerons dans les airs dans son corps spirituel...

Par conséquent l'écriture reste formelle : « Car plusieurs séducteurs sont entrés dans le monde, qui ne confessent point que **Jésus-Christ** (YAHSCHUA) l'Eternel sauveur, le Seigneur, l'Esprit) **est venu en chair**. Celui qui est tel, c'est le séducteur et l'anti christ », (2Jn. 7). Ceci ne concerne pas la venue du Seigneur pour l'Eglise ; c'était pour les Juifs, à l'époque.

Par contre nous, l'Eglise des nations, nous croyons et confessons aujourd'hui, selon les écritures, Jésus-Christ, Dieu fait chair, la Parole faite chair, Esprit fait chair, qui était venu en chair dans le monde en Israël à l'époque.

Nous sommes tous d'accord, l'Esprit et nous, et avec l'écriture, quant à l'emploi du temps passé des verbes : a été manifesté, justifié, vu, prêché, cru, élevé, (1Tim. 3 : 16). Passé composé de l'indicatif. Frank a toujours choisi du mauvais côté.

Ainsi, à l'époque des apôtres ils pouvaient écrire : « Car plusieurs séducteurs sont **entrés** dans le monde qui ne déclarent pas publiquement que Jésus-Christ (Dieu, Esprit) **est venu en chair**. Celui qui est tel, c'est le séducteur et l'Anti Christ », (Scofield, 2Jn. 7).

Ici Scofield traduit : « et ne déclarent pas publiquement que Jésus-Christ **est venu en chair** ». Amen.

Mais Frank insiste que “le verset ... fait également référence **au Retour de Christ !**”. Ce théologien-tuologien baptiste de piètre facture est dans une maison des pestiférés. Il est malade !

Ce sont ceux dont le prophète dit qu'ils ont refusé Christ en refusant le prophète. Fils de la perdition.

Avec l'écriture telle qu'elle est traduite par plusieurs traducteurs, je crois que ce que propose mon ami Frank est une absurdité qu'il aurait voulu voir être introduite dans les écritures. Mais Dieu veille sur sa parole. Amen.

Frère Branham nous dit quelque part : « Ce ne sont pas ces dénominations, ces morgues froides, qui pourraient séduire un élu ; mais c'est là où il y a **quelque chose qui ressemble au message** ».

Autrement dit, de nouvelles dénominations sorties du monde du message, frankistes et tonnerristes. Je pense que nous n'avons plus rien à faire avec les anciennes dénominations religieuses, car nous en sommes sorties. Alors nous parlons de ces nouvelles dénominations qui ont rejeté la Bible révélée, le message du soir. Voilà tout.

Paul, parlant aux pasteurs avant sa mort, leur a dit : « Prenez donc garde à vous-mêmes, et à tout le troupeau sur lequel le Saint-Esprit vous a établis évêques, pour paître l'Eglise de Dieu, qu'il s'est acquise par son propre sang. Je sais (par le Saint-Esprit) qu'il **s'introduira** parmi vous (l'Eglise), après mon départ (toujours) des **loups cruels** qui n'épargneront pas le troupeau, et **qu'il s'élèvera** du milieu de vous **des hommes** qui enseigneront des choses pernicieuses pour entraîner les disciples après eux », (Act. 20 : 28- 30).

Des choses pernicieuses ! Des hommes, pas des femmes ; ce serait chez les pentecôtistes. Mais des hommes. Des Frank !

J'espère que vous comprenez vous tous la langue française, que je sache !

Ce qui me fait mal, c'est le verset qui suit : « Veillez donc, vous souvenant que **durant trois ans années**, je n'ai pas cessé nuit et jour d'exhorter **avec larmes** chacun de vous », (v. 31). Peine perdue, frère Paul. Le diable n'avait pas encore dit son dernier mot, surtout dans ce dernier âge de Laodicée.

Pierre a parlé de faux docteurs : « il y a eu parmi le peuple de faux prophètes, **il y aura** de même parmi vous de **faux docteurs** (les Frank) qui **introduiront des sectes pernicieuses**, et qui **reniant** le maître qui les a rachetés, attireront sur eux une ruine soudaine. (Tout se paie ici-bas). **Plusieurs** les suivront dans leurs dissolutions, et la voie de la vérité sera **calomniée à cause d'eux** (Boire un verre n'est pas mauvais, épouser une autre femme, ce n'est pas mauvais !). Par cupidité, ils trafiqueront de vous au moyen **des paroles trompeuses, eux que menace** depuis longtemps la condamnation, et dont **la ruine** ne sommeille point », (2Pierre 2 : 1-3).

“Renier le maître, c’est **renier la parole**, Jésus-Christ en tant que la Parole faite chair dans son Eglise. N’est-ce pas, frère ? « Au commencement était la Parole ; la Parole était en Dieu, et la Parole était Dieu... », (Jn. 1 : 1).

Ainsi, plusieurs de ceux qui ne connaissent pas le message, et qui rencontrent ces gens séduits par Frank, dans la boisson, avec des femmes, en politique, etc. ils disent : « Voilà les branhamistes ; voilà les gens des assemblées ! ». Frère ! La voie de la vérité sera calomniée à cause d’eux. Ils ont honte d’être appelés “branhamistes” ! Ils ont honte de s’identifier au message de Dieu, car il n’y a pas de message sans messager. Ignorants.

Moi je suis branhamiste par le fait que je crois la doctrine et les enseignements prêchés par Branham. C’est cela. C’est du français. Mais je ne suis pas fidèle à Branham au point de répéter, comme un robot tout ce que Branham a dit, et qui ne concorde pas avec les écritures. Je suis fidèle plutôt à celui qui m’a établi dans mon ministère, selon Hébreux 3 : 1-4, Ecriture donnée à mon épouse le jour où je fus baptisé selon Matthieu 28 : 19, dans une dénomination de la CECA 40, en 1986.

Le prophète nous dit : “**Examinez le message avec la Parole de Dieu**”, (la Bible). Amen. C’est correct. Frère.

Frère, vous qui suivez cet homme de Frank, vous manquez même de bon sens et d’un peu de discernement spirituel ! Ou alors, vous êtes aussi, comme lui, reprobés quant à la foi ?

Notez que l’Esprit dans Pierre parle au futur simple “**ils trafiqueront...**”. Au dernier âge. Aujourd’hui. C’est clair.

Jean a parlé d’eux comme des anti-Christ : « Petits enfants, **c’est la dernière heure**, et comme vous avez appris qu’un anti-christ vient, il y a maintenant plusieurs antichrists ; par-là nous connaissons que **c’est la dernière heure**. Ils sont sortis du milieu de nous (du message de l’heure) ; mais ils n’étaient pas des nôtres (dès avant la fondation du monde ; sans prédestination) ; car s’ils eussent été des nôtres ils seraient demeurés avec nous (dans le message). Mais cela est arrivé afin qu’il fût manifeste que tous ne sont pas des nôtres », (1Jean 2 :18-19). Car il est écrit « Car ceux qu’il a connus d’avance, il les a aussi prédestinés à être semblables à l’image de son Fils, afin que son fils fût le premier-né entre plusieurs frères. Et ceux qu’il a prédestinés il les a aussi appelés, et ceux qu’il a appelés, il les a aussi justifiés, et ceux qu’il a justifiés il les a aussi glorifiés », (Rom. 8 : 29-30). C’est clair, frère. “Ils sont sortis du message parce qu’ils n’étaient pas avec nous depuis l’éternité”. C’est ce que dit aussi le Seigneur dans Matthieu concernant les ouvriers d’iniquité : « Je ne vous ai jamais connus ; retirez-vous de moi, vous qui commettez l’iniquité », (Mtt.7 : 23).

Nous comprenons tous le français : “Je ne vous ai **jamais** connus”

Tous ne sont pas des élus. Nous connaissons les Judas, les 70, ...

Nous connaissons les sept femmes qui souhaitent avoir seulement le nom de Jésus-Christ, à l'instar des dénominations et plusieurs assemblées du message. Être appelés "chrétiens", mais n'ayant rien de Christ.

Frère Branham dit : « Comment un homme ou une femme ou **un enfant de Dieu**, qui est **né de l'Esprit de Dieu**, comment peut-il **nier** la parole de Dieu ? », [W. M. Branham, Enlèvement, § 92]. A Ewald Frank de répondre. Il ne l'est pas, frère Branham.

L'apôtre Jude n'est pas en reste quand il écrit : « Bien-aimés, comme je désirais vivement vous écrire au sujet de notre **salut commun**, je me suis senti obligé de le faire afin de vous exhorter à **combattre pour la foi qui a été transmise aux saints une fois pour toutes** », (Jude 3). Nous devons combattre pour la foi de la parole-message prêché une fois pour toutes. Ce que nous avons cru dès le commencement.

Il est écrit : « Dieu créa l'homme à son image », (Gen. 1 : 27). Et frère Branham s'adresse à mon ami Frank et dit : « Alors... Comment **pouvez-vous** être à l'image de Dieu et **nier** la parole de Dieu ? », [W. M. Branham, La Parole Parlée est la Semence Originelle, § 45]. E. Frank ! C'est inconcevable, frère Branham.

Il nous dit encore : « Vous les reconnaitrez à leur fruit. Si un homme **se dit chrétien**, et que néanmoins **il boive, fume, ... et dise qu'une partie de la Bible est juste et qu'une autre ne l'est pas...** il aura beau prêcher l'Évangile ; **s'il rejette une partie de la Bible**, il n'en est pas moins **un pécheur**. Il n'est pas encore en règle avec Dieu », [W. M. Branham, Soyez certains de Dieu, § 63]. Pauvre Frank ! Un docteur dénominationnel ! Frank pécheur ! Que notre Dieu te bénisse, frère Branham. O ! Que ton âme repose en paix.

**Ewald Frank.** Ceci lui tombe à pic sur la tête. Ce n'est pas le pasteur Mutamba qui le dit. C'est l'Esprit de Dieu dans le prophète, W. M. Branham, l'homme de Kentucky. Pas de Krefeld. Il n'en est pas moins **un pécheur**. Avec l'intelligence obscurcie. Etranger à la vie de Dieu.

Il y a des questions qu'on pose toujours à E. Frank, et à l'une d'elles il répond : « Des frères qui sont tombés sous une mauvaise influence et qui ont des difficultés avec **mon appel et mon mandat** se demandent : **Pourquoi est-ce que frère Branham n'a pas mentionné ton nom publiquement ?** ». Ensuite il parlotte sur Esaïe 40 à propos de Jean-Baptiste, et sur Malachie 3 : 1.

C'est lui qui est sous l'influence du diable parce **qu'il renie les saintes écritures**. Un pécheur infiltré dans le message avec son veau d'or comme celui du roi Ezéchias ! Le Seigneur dit à ceux qui prêchaient jadis les saintes écritures sans l'Esprit de Dieu : « **Vous avez pour père le diable...** Lorsqu'il profère le mensonge, il parle de son propre fonds ; car il est menteur et père du mensonge », (Jn. 8 : 44). Prêcher sans le Saint-Esprit. Ewald Frank de Krefeld.

Il est vrai que le nom du messenger n'a pas été mentionné dans Esaïe 40 ; mais l'œuvre qu'il aurait à accomplir pour le Seigneur, et qu'il a accomplie, montre que

c'était lui le messenger en question. Nulle part, et c'est la preuve, ils n'ont rejeté ni mis en cause aucune seule écriture. C'est la seule preuve.

Et le Seigneur nous a prêché : « Vous les reconnaîtrez à leurs fruits » ; et non pas par des témoignages inutiles.

La fidélité à la mission et à celui qui les a établis, c'était leur puissance.

C'est ce que le Seigneur m'a demandé de faire lors de ma vocation par l'écriture d'Hébreux 3 : 1-4 : « Frères saints, qui avez part à la vocation céleste, **considérez** l'apôtre et le souverain sacrificateur de la foi que nous professons, Jésus, qui a **été fidèle à celui qui l'a établi**, comme le fut Moïse dans toute sa maison. Car il a été jugé digne d'une gloire d'autant supérieure à celle de Moïse, que celui qui a construit une maison a plus d'honneur que la maison elle-même. Chaque maison est construite par quelqu'un. Mais celui qui a construit toutes choses, c'est Dieu ». Amen.

Voilà pourquoi mes amis serviteurs de Dieu ne pouvaient me comprendre. Ils avaient de moi une fausse image. Que le Seigneur le leur pardonne.

Je dois rester fidèle à celui qui m'a appelé et établi dans le ministère de prédicateur du message et berger, afin de paître en son nom ses brebis. C'est ce que je fais, dans mes faiblesses. Il ne s'agit pas de rester fidèle à un homme mortel, fût-il prophète

C'est par ce qu'enseigne un homme qu'il se révèle être un faux ou un vrai envoyé de Dieu. Et lorsque nous appliquons cela sur E. Frank, il n'est qu'un imposteur. Dieu ne l'a pas envoyé. Il a rencontré un esprit séducteur. Ce fanfaron, ouvrier d'iniquité.

La question est celle-ci : Dieu a-t-il, réellement, envoyé son serviteur E. Frank pour **prêcher Sa parole**, ou plutôt, pour chercher dans la Bible, particulièrement dans le Nouveau Testament, **les écritures qui ne figurent pas dans le texte original** ? Cela sent faux.

J'estime, à mon humble avis, et comme serviteur appelé de Dieu, que s'il y avait des choses à corriger dans la Bible, le Seigneur aurait confié cette révélation, par le Saint-Esprit, à son serviteur et prophète, notre précieux frère, W. M. Branham. S'il ne l'a pas fait, alors tout homme qui s'érige en envoyé de Dieu, et avec le mandat de Dieu, et voyant ce qu'il écrit contre la Bible et le message, cet homme n'en reste pas moins un imposteur, un anti-christ. Un païen. Un pécheur. C'est le cas d'Ewald Frank d'Allemagne, à Krefeld.

Frère Branham dit que "s'il y a **une vérité, elle doit venir de la Bible**", [W. M. Branham, Honteux de lui, § 104]. Tel est un véritable envoyé de Dieu.

Le prophète Branham nous enseigne encore : « Maintenant, lequel a raison (de Michée et **d'Hanania** ?), tous les deux sont prophètes. La seule manière pour vous de les distinguer, c'est de **vérifier ça par la parole**. ... Michée {lui} a dit en quelque

sorte à Hanania, « **tu es oint d'un esprit de mensonge** », esprit de Satan, le père du mensonge, [W.M. Branham, Les Oints du Temps de la Fin, § 88, 92].

Voilà pourquoi Dieu n'a pas permis à son prophète de mentionner, **pendant dix ans, le nom de cet imposteur**, dans aucune de ses prédications. Dix ans ! Quoi qu'il remplisse ses tiroirs des témoignages inutiles.

Dieu n'a jamais envoyé un pécheur pour prêcher l'Évangile. Il n'en existe aucun exemple dans les Écritures. Voilà la raison.

Frère Branham nous dit : « Rappelez-vous premièrement une chose, c'est que **vous ne comprendrez jamais avant que vous naissiez de nouveau**. Il l'a dit à deux occasions : A moins que vous ne naissiez de nouveau, aucun homme ne peut entrer dans le royaume... A moins qu'il ne naisse de nouveau, aucun homme ne peut voir le royaume... aucun homme ne peut comprendre le royaume de Dieu jusqu'à ce **qu'il soit né de nouveau** », [W.M. Branham, Vous Devez Naître de nouveau, § 38]. Et chez les baptistes qu'est-ce qui peut faire qu'un homme naisse de nouveau ? Rien. Alors ?

Et cela suffit pour vous faire connaître qui est E. Frank.

Certains de mes amis frankistes - (pas mes frères) - qui lisent ce que j'écris sur E. Frank me demandent : « **Qu'est-ce que vous reprochez à frère Frank ?** ». Vous voyez ? Des aveugles, destinés à la perdition.

Imaginez-vous, frère, si l'Éternel, Dieu des armées, avait permis à son prophète de citer une fois seulement le nom de cet imposteur de Frank, où seraient les élus de Dieu ? Où est-ce que je serais, moi, aujourd'hui, avec le Petit Troupeau Tabernacle ? Une fois seulement ! En dix ans ! Non. Mais il n'y a pas de hasard avec Dieu. Amen.

Sois béni, Seigneur Jésus, toi à qui toutes choses sont connues de toute éternité, comme dit l'Écriture, (Actes 15 : 18). Amen.

“Qu'est-ce que je reproche à frère Frank ?”. Mais frère Branham nous dit : « **Le péché irrite quiconque est en règle avec Dieu** », [Id. § 78]. Et E. Frank est un pécheur. Comment pourrais-je voir un fanfaron souiller la vérité, et me taire ? Amen.

C'est là que nous en sommes aujourd'hui avec le docteur E. Frank. Ce faux docteur baptiste.

## **Des traductions de la Bible**

**A suivre...**

“**Un Évangile Éternel pour Un Peuple Éternel Jusqu'à Ce Que Je Revienne Sur Terre**”. (Mon songe de 1996).

Pour sa gloire.

[www.branhammessage.info](http://www.branhammessage.info)