

La frankiade, ou

L'Interprétation des Ecritures, Version E. Frank

Pourquoi Ewald Frank a-t-il tenu à donner sa propre version de l'interprétation des écritures ?

Introduction

« Aussi Dieu leur envoie une puissance d'égarement pour qu'ils croient au mensonge, afin que tous ceux qui n'ont pas cru à la vérité, mais qui ont **pris plaisir** à l'injustice, soient condamnés... La gloire de Dieu, c'est de cacher les choses », (2Thes. 2 : 11 ; Pro. 25 : 2).

Il y a plusieurs années nous publions plusieurs articles concernant le docteur Ewald Frank sur ses prises de position à l'égard de la Bible et du précieux message du soir.

Après l'interprétation des saintes écritures par le Saint-Esprit à travers le serviteur et prophète de Dieu, W. M. Branham, et après son retour à la maison céleste, nous assistons aujourd'hui à **l'implosion** des interprétations de la Bible dans le monde du message. Et l'interprétation qui attire le plus d'attention est celle du docteur Ewald Frank d'Allemagne, à Krefeld.

Ainsi, dans la Série "**La frankiade**", nous allons présenter ce qui fait de lui un autre envoyé dans le monde du message. Avec des interprétations qu'il donne sur des écritures allant de l'ancien testament à l'apocalypse, pourquoi ne mériterait-il pas d'être considéré comme un autre serviteur que Dieu aurait envoyé, dans le monde du message ?

Ce qui est cependant étrange avec le docteur Ewald Frank, c'est que ce sont les écritures qui présentent la Divinité de Jésus-Christ dont il nie l'authenticité, dont il dit n'être pas inspirées !

Dieu donne aux hommes deux esprits : le Saint-Esprit, l'Esprit de la vérité à ses enfants, (Jn. 14 :26 ; 1Jn. 4 :6) ; l'esprit de l'erreur aux gens du monde, (1Jn. 4 : 6).

Comme je l'ai toujours dit, et je le répète encore maintenant, je n'écris pas ces choses pour tout le monde ni pour les gens du monde. Ces choses sont adressées aux enfants de Dieu retenus dans diverses prisons spirituelles et dans des ténèbres à travers le monde, afin qu'ils voient la lumière du jour selon qu'il est écrit « le peuple qui marchait dans les ténèbres voit une grande lumière ; sur ceux qui habitaient le pays de l'ombre de la mort, une lumière resplendit », (Es. 9 : 1).

Nous allons présenter cet article en deux parties dont la première est consacrée à la position du docteur Frank face à la Bible et au message. La seconde partie expose le revirement terrible de sa position face aux écritures saintes. Nous ferons parler les écritures, puis frère W. M. Branham ; et nous donnerons, chaque fois, notre position.

I. E. Frank face au message

Sa première rencontre avec le précieux message de l'heure l'a tellement ébloui qu'il ne pouvait tarir d'éloges sur l'essence la personne du prophète, et sur la Parole de Dieu écrite, et révélée dans cet âge par le Saint-Esprit à travers le serviteur et prophète de Dieu, W.M. Branham. Paix à son âme.

a). D'une manière surnaturelle

En lisant ses divers documents qu'il a écrits, il se dégage ce qu'un écrivain a jadis appelé "L'homme, ondoyant et divers". Il se manifestait chez notre ami Ewald Frank une position positive qui ne laissait qui ne pouvait laisser s'imaginer une espèce d'un sentiment contraire, non seulement face au message, mais pire encore, face à la Bible, la parole de Dieu.

b). Un message qui préparera...

Dans la première partie de son œuvre donc, il se range du côté de la Bible et du Message ; il en donne un témoignage tel qu'aucun autre croyant du message n'a pu le faire.

Parlant du message et de la voix que le prophète entendit à la rivière Ohio en juin 1933, il témoigne et conclut : « **Ce n'était pas arrangé par William Branham, c'était agissant d'une manière surnaturelle...** le ciel s'ouvrit et une lumière surnaturelle comme une grande étoile descendit à quelques mètres au-dessus de frère Branham, visible à toutes les 4.000 personnes présentes. Alors frère Branham se tenait dans la rivière Ohio. Tous avaient vu **la lumière surnaturelle** - rappelez-vous l'épisode de Paul sur la route de Damas, Actes 26 : 14- et d'elle, une voix prononça ces mots que frère Branham a répétés ici : "**De même que Jean-Baptiste a été envoyé pour préparer la première venue de Christ, il t'est donné un message qui préparera la seconde venue de Christ**" ».

Et frère Branham confirme l'évènement que relate le docteur Frank en ces termes :

« L'Ange du Seigneur apparut pour la première fois au public ; c'était à deux heures de l'après-midi. Et **une Voix** vint d'en haut et dit : "De même que Jean Baptiste fut envoyé comme le précurseur de la première venue de Christ, **ton message sera le précurseur de Sa seconde venue**" », [W. M. Branham, La semence n'héritera pas avec la balle, p. 4, §25].

Lorsque le docteur Frank fut l'objet du discernement de la part du prophète, il témoigne : « C'est alors que sa main droite se leva légèrement de cette manière et il dit : "Frère Frank, puis-je te dire ce que le Seigneur a dit ?... Il me dit : Frère Frank, tu as mal compris ce que le Seigneur a dit. Tu avais l'impression qu'il y aurait une tragédie naturelle et une famine naturelle et ainsi tu as emmagasiné de la naturelle naturelle... **Dieu enverra une famine d'entendre sa Parole. Et la nourriture qui doit être emmagasinée est la Parole promise de Dieu pour ce temps, révélée par le Saint-Esprit, et qui est gardée dans des prédications qui sont sur des bandes** », (souligné par E. Frank, E. Frank, Je suis un vrai témoin, p. 8).

Il ajoute ainsi : « Les derniers mots qu'il dit ce 3 décembre dans cette conversation furent : « **Frère Frank, attends pour la distribution de la nourriture, jusqu'à ce que tu reçoives le reste de la nourriture qui va avec** », (E. Frank, Idem, souligné par E. Frank).

Et il conclut : « Mais la connexion que j'avais avec lui n'était pas dans le domaine naturel, mais bien dans le domaine spirituel », (Id).

Mon frère, c'est **ahurissant**, comme témoignage !

Mon frère, qui aurait pensé que des années plus tard, les choses tourneraient au vinaigre !

c). E. Frank définit le Message

« Quel est ce message ? **Le message est la Parole promise de Dieu, la révélation de toutes les Ecritures, de Genèse à l'Apocalypse. La Parole écrite** devint à nouveau **la Parole révélée, vivante, la Parole parlée** », (E. Frank, Je suis un vrai témoin, p. 14).

C'est exact, frère. Ce n'est pas le pasteur Mutamba qui fabrique ces choses et les met sous le stylo du docteur Frank, frère. Vérifiez dans toutes ces références, et arrêtez votre position dès aujourd'hui. L'enlèvement est pour bientôt. Vous risquez de le rater.

A cette époque j'étais encore enthousiasmé par la prise de position de ce docteur ! J'étais encore dans l'assemblée de Goma/TMK.

Je pensais que l'enlèvement allait avoir lieu d'ici-là, quand je voyais sa position.

d). Loue le ministère exceptionnel

Il dit : « **Le ministère exceptionnel** de feu le Révérend William Branham (1906-1965) a attiré l'attention et suscité l'intérêt des croyants de nombreuses églises et des gens de tous les milieux. Des contrées les plus éloignées du monde, nous

avons été sollicités d'écrire **un résumé** de ce que **Dieu a fait dans notre génération.** »

e). **“Eprouvez toutes choses”**

« Ce passage des Ecritures : **“Eprouvez toutes choses...”** s'applique aussi à **cette brochure. Personne** ne peut ignorer cette exhortation de la Bible **pour défendre sa propre doctrine**, mais au contraire prendre la seule valable : le témoignage entier des Ecritures, de **la Genèse à l'Apocalypse** », (E. Frank, L'Impact de la Révélation, P.1).

Frère Branham dit de son côté :

« Oh, mes frères, nous allons toucher quelque chose de vraiment riche et plein de vitamines, allant **de la Genèse à l'Apocalypse** », [W.M. Branham, La Parole Parlée est la Semence Originelle, p. 71].

Nous remarquons que Frank comme Branham considèrent tous deux la Bible de Genèse à Apocalypse. Quelle bénédiction c'était !

O temps ! Ce temps ne reviendra plus dans cette assemblée des frankistes.

f). **Une interprétation particulière**

Dans cette première partie de son œuvre et de son ministère, Ewald Frank reste scripturaire et reconnaît l'autorité suprême des écritures, comme la seule digne de foi ; comme la seule autorité faisant foi en matière de la religion chrétienne. Il appuie sa mise en garde sur une écriture : « Sachant tout d'abord vous-mêmes **qu'aucune prophétie de l'écriture** ne peut être **un objet d'interprétation particulière**, car ce n'est pas par une volonté d'homme qu'une prophétie a jamais été apportée, mais c'est poussés par **le Saint-Esprit** que **des hommes ont parlé de la part de Dieu** », (1Pierre 1 : 20-21). Amen.

g). **La présence du Dieu Tout-Puissant**

Branham, un prophète promis.

Il continue : « J'avais alors une bonne opportunité de comparer les ministères. Tous les autres étaient des prédicateurs éloquents. Mais aux réunions du soir, lorsque frère Branham commença à prêcher, **c'était tellement différent !** Chacun pouvait sentir **la présence surnaturelle du Dieu Tout-Puissant** (souligné par E. Frank) ... Amis bien-aimés, **je suis un vrai témoin.** Et à partir de ce moment, **ce ministère confirmé** avec puissance **sous nos yeux** et d'une manière si merveilleuse a créé en moi un seul désir, **connaitre un peu plus ce que Dieu était en train de faire...** William Branham **n'était pas seulement un prophète, un voyant.** Mais il était **un prophète promis** », (E. Frank, Je Suis Un Vrai Témoin, p. 5).

h). Ministère en connexion très spéciale

Ewald Frank, émerveillé, poursuit : « Ainsi, par la grâce de Dieu, c'est là, à Dallas, au Texas, que **Dieu ouvrit mes yeux** et que je vins à comprendre que ce ministère n'était **pas un simple ministère** parmi tant d'autres, **mais que ce ministère avait une connexion très spéciale avec le plan du salut** (souligné par E. Frank). **Dieu se trouvait dans ce ministère ; il était ordonné par le Tout-Puissant pour ce temps** », (E. Frank, Je suis un vrai témoin, p. 6). Amen.

Oh ! Dieu, souviens-toi d'Ewald Frank pour un tel témoignage sur le ministère de ton serviteur et prophète, W. M. Branham. Témoignage teinté d'une profonde sincérité.

i). Un ministère ordonné de Dieu

Ewald Frank conclut, et dit : « Bien-aimés, à ce moment-là, je sus que je devais prendre ma position indépendamment de ce que les gens pourraient dire. Je savais que ceci était **un ministère ordonné de Dieu** (souligné par E. Frank) et que j'étais responsable de **partager ce que Dieu avait donné**, et cela tant avec mon peuple qu'avec plusieurs autres », (Id. p. 6). De quelle manière allait-il partager ce ministère avec ceux de son peuple qu'avec les autres ? Il avait déjà une église.

Que des éloges venant d'un cœur sincère !

j). Mise en garde

Ayant senti la puissance de Dieu dans ce ministère, il explose et il met en garde des caïds spirituels éventuels, et dit : « **Quiconque** contredit ou fausse une vérité de la Bible, en tire un rapport, ou **une interprétation particulière**, celui-là se sépare de Dieu, ... », (E. Frank, L'Impact de la révélation, sans date, p. 5). Amen.

Seigneur Jésus, puisses-tu être favorable au docteur Frank ! Est-ce possible ?

II). Puis soudain... !

Oh ! Seigneur Jésus, si E. Frank avait continué sur ces pas ! Qui l'a fasciné !

Malheureusement, soudain, comme s'exclame frère Paul auprès des Galates : Qui a ensorcelé E. Frank ?

Que le diable est mauvais ! Il n'aime pas quiconque parle du bien de Jésus-Christ. C'est là le combat de tous les serviteurs de Dieu, véritables ou supposés, qui s'efforcent de présenter au monde la véritable face de Christ. Satan les contraint à souiller, finalement, ce qu'il a défendu hier.

C'est malheureusement le cas de celui que nous appelions hier notre frère, docteur Ewald Frank, l'homme de Krefeld ! Si l'Eternel pouvait le repêcher avant l'enlèvement qui est pour bientôt !

II). Revirement

1). Frank et l'esprit des Galates

« “O Frank”, dépourvu de sens ! ... Après avoir commencé par l'Esprit, vous terminez, mon ami, par la chair ! », (cfr. Gal. 3 : 1, 3).

« Un bon arbre ne peut porter de mauvais fruits, ni un mauvais arbre porter de bons fruits », (Mtt. 7 : 18). Tout arbre se reconnaît par ses fruits. Quelqu'un a dit “Mieux vaut la fin que le commencement”. Mais la fin porte aussi quelques fois des épines. C'est ce qui dort dans le fond du cœur qui importe ; pas ce qui devance le cœur.

Le Seigneur parlant de Satan dit : « et il ne se tient pas dans la vérité, parce qu'il n'y a pas de vérité en lui », (Jn. 8 : 44).

Il peut faire semblant de montrer la parole de Dieu, la vérité.

Mais comme son fonds ne contient pas la vérité, il finit par “vomir” ce qui est réellement en lui. Judas a suivi le Seigneur, allant prêcher la bonne nouvelle du temps de la fin, faisant des miracles et chassant de démons, jusqu'au jour où l'iniquité fut trouvée en lui.

Le Seigneur l'a dit à Satan : « Tu as été intègre dans tes voies, depuis le jour où tu fus créé, jusqu'au jour où l'iniquité fut trouvée chez toi », (Ezec. 28 : 15).

Frère, n'est-ce pas le même chemin suivi par Judas hier, et par Frank aujourd'hui ?

Après son témoignage positif sur le message et la Bible, et sur “le ministère spécial en connexion avec Dieu” de W.M. Branham, E. Frank, plusieurs années plus tard, comme piqué par l'esprit des Galates, tourne le dos à tout ce qu'il avait défendu ! Paul a demandé aux Galates, et a dit : « O Galates, **dépourvus de sens !** Qui vous a **fascinés**, vous, dont Jésus-Christ a été peint comme crucifié ! ... Etes-vous tellement **dépourvus de sens !** Après **avoir commencé par l'Esprit**, voulez-vous maintenant **finir par la chair ?** », (Gal. 3 : 1). Et il a si rapidement, et brusquement, oublié toutes ses belles paroles de son témoignage ! Oh ! Seigneur de miséricorde ! Quelle disgrâce !

Je m'étais senti abattu. Déçu.

Manie des textes originaux.

Il a même oublié sa propre mise en garde contre d'éventuels caïd ! Pauvre Frank.

Des années plus tard, il s'érige en juge et critique de la même Bible et du même message ! Il découvre des écritures ajoutées qui ne se trouveraient pas, selon lui,

dans les textes originaux ! **“Elles ont été ajoutées plus tard par des hommes”** ! Affirme-t-il.

Vous remarquez qu’avant que notre ami Frank fût séduit par le diable, comme les Galates, il croyait que “le message était **la** révélation de toutes les Ecritures de **Genèse à Apocalypse**”, étant d’accord, avec le prophète, que tout était **“Ainsi dit le Seigneur”**. **“De Genèse à Apocalypse”**. D’où est venu le virus qui l’a piqué ?

Il avait dit encore : « Comme frère Branham l’a dit **clairement et nettement**, de ce dernier réveil ne sortira **aucune nouvelle tendance de foi organisée**, mais bien **l’Eglise-Epouse** », (E. Frank, Lettre Circulaire 52, Avril 2001, p. 12).

Alors qu’est-ce que la frankiade et le frankisme ? Toute cette saleté qu’il jette contre la parole sainte de Dieu et contre le prophète de Dieu ?

Maintenant, est-ce de sa propre interprétation des écritures que sortira l’Eglise-Epouse !

Autrement dit, le message seul tel que prêché par frère Branham devait suivre son chemin jusqu’à présenter l’épouse à Christ. Amen. Et quiconque irait en dehors du message se serait séparé de Dieu.

Cependant, lorsqu’Ewald Frank eut l’ambition de devenir **“prophète”**, après la mort de Branham, il jeta derrière son dos Bible et message oubliant tout ce qu’il avait écrit sous la dictée du Saint-Esprit ! Hélas ! C’est ce que le prophète a prêché : « Les Oints du temps de la fin ». E. Frank en est un bel exemple.

Ayant commencé comme le défenseur de la Bible et du message, il en devient aussi un destructeur ! Que le diable est méchant !

« Et que nul ne peut dire : Jésus est le Seigneur, si ce n’est par le Saint-Esprit », (1Cor. 12 : 3). Plusieurs le disent charnellement. C’est le cas d’Ewald Frank. Jésus doit être connu comme le Seigneur par la révélation qui nous vient du Saint-Esprit, seulement.

Frank, baptisé du Saint-Esprit ?

Ce qui avait séduit E. Frank

C’est ici qu’il y a lieu de me demander si, réellement, mon ami Frank avait reçu le Saint-Esprit ; ou avait-il-été connu de Dieu d’avance. Certains iront jusqu’à me demander : “Pasteur, un homme peut-il être baptisé du Saint-Esprit, dire de bonnes choses par l’Esprit de Dieu et, plus tard, le perdre ensuite ?”

“Le diable a été intègre depuis le jour où il fut créé jusqu’au jour où l’iniquité fut trouvée chez lui”. N’oubliez pas cette écriture tout au long de cet article.

Pour tout ce qui concerne les choses de Dieu, nous ne pouvons pas perdre de vue la chose capitale, la prédestination, (Rom. 8 : 29). Cas de notre ami Frank.

En général, non. Mais Dieu est le maître de tout. Caïphe a prophétisé sur la mort de Christ, pourtant Jésus a dit qu'ils avaient pour père le diable. Ils prêchaient dans le temple, considérés comme saints par le peuple. Balaam a bien prophétisé sur Christ. Rappelons-nous ce qu'a dit le Seigneur : « Je leur dirai ouvertement : je ne vous ai jamais connus, retirez-vous de moi, vous qui commettez l'iniquité », (Mtt. 7 : 23). Pauvre Frank !

Le prophète a prêché sur les "Les Oints du temps de la fin". Ce sont des gens comme notre ami Frank. Dieu peut donner à un homme son Esprit pour qu'il parle de la part de Dieu ; une fois terminé, Dieu le retire. Parce que tout le monde est serviteur de Dieu pour sa gloire. Le cas de Caïphe est très frappant. E. Frank est là.

Comment pouvez-vous expliquer son revirement spectaculaire ? Il n'y a que Dieu qui regarde au cœur de l'homme ; il voit tout ce qui y est caché. Mais l'homme regarde au corps.

Le Saint-Esprit est un sceau. Une fois que l'on en est scellé, même Dieu ne peut encore te le ravir. Non. Vous êtes scellé jusqu'à la destination, (Eph. 4 : 30). Mais n'oublions pas que tout homme est serviteur de l'Éternel. Même Satan et ses démons sont au service de Dieu. Rappelez-vous le démon d'Achab. Cela n'est pas étonnant. L'Éternel appelle Nebucadnetsar "mon serviteur", (Jer. 25 : 8, 9). Un païen.

Il oint l'homme pour son œuvre, et lui retire l'onction après. Il est souverain. Cet homme n'a pas été connu d'avance dans la prédestination. Dieu l'a ramassé et l'a fait travailler. Puis "hop", il jette de par-dessus le bord. Qu'il est grand, notre Dieu.

C'est comme quand on livre quelqu'un à Satan. On demande au diable de détruire le corps, de tuer l'homme, afin que son âme soit sauvée au jour du Seigneur. Paul dit : « Au nom du Seigneur Jésus, vous et mon esprit étant assemblés avec la puissance de notre Seigneur Jésus **qu'un tel homme soit livré à Satan pour la destruction de la chair, afin que l'esprit soit sauvé au jour du Seigneur Jésus** », (1Cor. 5 : 4).

Il faut cependant vous assurer que vous aviez reçu le Saint-Esprit.

Nous sommes-là en Décembre 1997.

Alors frère, si "le message est, ainsi que l'a défini E. Frank : "... la révélation de toutes les Ecritures, **de la Genèse à l'Apocalypse**", ce que personne ne peut contester, d'où vient alors **le revirement spectaculaire** de notre ami Frank ? Ou,

qu'est-ce qui l'a causé ? Au départ la semence n'a pas et là dans la terre. Et le temps a eu raison.

Dieu ne peut se contredire. Le Seigneur nous dit : « Que votre parole soit oui, oui ; non, non ; ce qu'on ajoute **vient du malin** », (Mtt. 5 : 37). Donc, E. Frank a été sous l'inspiration de Satan, en **niant** des écritures saintes.

Sinon, une question : Qu'est-ce qui aurait poussé E. Frank, plusieurs années après son bon témoignage et ses déclarations face aux écritures et au message, et plusieurs années après le retour du prophète à la maison ; qu'est-ce qui l'a poussé à tourner casaque, comme on dit, à remettre en cause ses propres convictions sur l'authenticité de telle ou de telle écriture

Il dit, comme le prophète l'a dit, que « aucune nouvelle **tendance de foi organisée** » ne sortira du message. Très bien. Mais d'où sont sorties les fausses doctrines que nous avons aujourd'hui sur le terrain du message, tonnerrisme et frankisme ? Et pourquoi il nie des écritures.

Pas des tendances, **mais des fausses doctrines, de faux enseignements**, sur la base desquels sont créées plusieurs assemblées frankistes qui prêchent et pratiquent des choses contre la Bible et contre le message ? C'est une fascination.

Je loue le Seigneur qui m'a donné un cadeau de nouvel an 2020. En effet, après le réveillon du nouvel an, comme on dit, je suis allé au lit. Je pensais me réveiller à 8 heures comme d'habitude pour continuer cet article. Mais je ne l'ai pas pu. Je suis resté au lit méditant.

Dehors il y avait des sœurs qui parlaient. Et il est venu une femme d'une assemblée. Elle leur parlait de quelques serviteurs de cette assemblée frankiste. Elle a dit : « **Yule muhubiri akasema : Hatufundishe message ya mtu fulani. Tunahubiri Biblia tu** », c'est-à-dire, « Ce prédicateur, (elle a cité son nom) a dit : **'Nous ne prêchons pas le message de quelqu'un. Nous prêchons la Bible seulement** ».

J'ai sauté sur l'occasion et j'ai dit : Merci, Seigneur. En voilà un beau témoignage sur des enseignements de cet imposteur de Frank. Dieu m'avait gardé au lit pour entendre cela.

Et quelques deux ou trois semaines plus tôt le Seigneur nous avait donné une autre occasion d'entendre ce qu'un autre prédicateur d'une assemblée locale tonnerriste qui prêchait à un lever de deuil. Ce jeune homme, **enthousiasmé et zèle** à outrance, qui ne venait pas de Dieu sans doute, sous une onction satanique, a dit : « **Ramener Malachie 4 à la Bible ! C'est une folie** ».

L'un de nos prédicateurs y était présent. Il m'en a parlé quand je suis arrivé. J'ai dit : « Merci, Seigneur. Tu me donnes une occasion à mieux connaître de plus en

plus mes amis dont je me suis séparé pour cause de fausse doctrine du tonnerrisme. Ils s'enfoncent de plus en plus dans les profondeurs de Satan. Je te loue, Père, pour ta miséricorde envers ton serviteur. Je t'aime, mon Seigneur, Jésus ».

Frank est animé d'un esprit de "**textes originaux**". Branham n'a jamais parlé des textes originaux comme l'évidence, pour prouver l'authenticité d'une écriture.

C'est une un esprit qui conduit les serviteurs des dénominations, anciennes et nouvelles issues du milieu du message. Dans une prédication frère Branham nous relate un entretien avec un prêtre catholique sur l'authenticité de la Bible.

Le prophète dit : « Mais aujourd'hui, il y a des enseignants, particulièrement au cours d'émissions populaires à l'échelle mondiale, qui déprécient la Bible de Dieu, et qui disent que "**Dieu habite dans une église, et non pas dans la Parole**" », [W. M. Branham, Dieu tient sa Parole, du 20 janvier 1957, § 36].

Il poursuit : « J'ai entendu un de ces enseignants bien connus l'autre soir qui disait ... que personne ne pouvait vivre **avec l'enseignement de la Bible**, et **qu'Elle n'était** pas tout à fait **authentique...** », [W. M. Branham, Dieu tient sa Parole, du 20 janvier 1957, § 37]. L'Esprit qui anime E. Frank et les frankiste !

Alors l'Ecriture dit : « Ainsi Dieu leur envoie une **puissance** (un esprit) **d'égarement** pour **qu'ils croient au mensonge**, afin que tous ceux qui n'ont pas **cru** à la vérité, mais **qui ont pris plaisir à l'iniquité** soient condamnés », (2Thes. 2 : 11).

Mon frère, réfléchis sur ces choses. Bientôt il sera tard. E. Frank, homme de dénominations nouvelles.

Ayant trouvé difficile de comprendre le message et la Bible par le Saint-Esprit qui avait été promis, Ewald Frank se lance dans un combat perdu d'avance. Il a recours à la recherche des manuscrits originaux qui lui permettraient, selon lui, de comprendre la Bible et le message.

Lorsque Satan lui a fermé les yeux spirituels, ce qui était bon et pur hier lui était devenu impur, profane et non inspiré.

Premièrement, il commence à voir que la Bible, notamment le Nouveau Testament, contient des choses inspirées et des choses non inspirées.

Il entreprend alors à interpréter des écritures selon sa révélation, ayant pour motif la recherche des textes originaux, et les trouve dans la traduction araméenne !

Le Seigneur lui aurait dit "pour prêcher ma parole".

Voici quelques-unes de ces écritures dont il nie l'existence dans les manuscrits originaux.

Écritures non inspirées

a). **Matthieu 6 : 13**. D'après E. Frank cette écriture où le Seigneur nous a appris à prier contient aussi des choses ajoutées. Il dit : « dans la prière du Seigneur, **il devrait** en effet être écrit **selon le texte araméen** : "... et conduis-nous afin que **nous ne tombions** pas dans la tentation... », (E. Frank, Lettre circulaire, 2009, p. 19).

Pour E. Frank la révélation qu'il aurait reçue de Dieu lui aurait dit de **retenir** la seule **traduction araméenne** comme **correcte et inspirée de Dieu**. Soit.

Mais ce n'est pas Dieu qui **doit nous conduire** afin que nous ne tombions pas dans la tentation. Car ce n'est pas Dieu qui nous tente ; c'est l'œuvre de Satan. Il est appelé "**le tentateur**", (Mtt. 14 : 3). Paul dit aux Thessaloniens : « Ainsi dans mon impatience, j'envoyais m'informer de votre foi, dans la crainte que **le tentateur** ne **vous eût tentés**, et que nous n'eussions **travaillé en vain** », (1The. 3 : 5).

Parce que le chrétien, le véritable, est appelé à lutter contre le diable et ses anges, avec la puissance du Saint-Esprit, selon qu'il est écrit : « Sachant vous-mêmes que nous n'avons pas à lutter contre la chair ni le sang, mais contre les autorités, les dominations et contre les esprits méchants dans les lieux céleste », (...).

Dieu n'a pas à nous **conduire** pour que **nous ne tombions pas dans la tentation** ; ce serait une bonne chose, car lui-même a été tenté par le tentateur. Si Satan, l'ennemi du Seigneur et celui de l'Eglise a tenté de manière féroce notre Seigneur, il ne peut pas laisser en paix Son Eglise. S'il a tenté le maître, qu'en serait-il des disciples ? Et nous devons nous battre pour vaincre les tentations, et prier Dieu de nous assister selon qu'il est écrit : « Aucune tentation ne vous est survenue qui n'ait été humaine, et Dieu, qui est fidèle, ne permettra pas que **vous soyez tentés au-delà de vos forces** ; mais avec la tentation, il préparera aussi **le moyen** d'en sortir, afin que vous puissiez **la supporter** », (1Cor. 10 : 13). Amen.

Et c'est à ce moment-là que nous nous approchons de la promesse « Celui qui vaincra... ». Amen.

Si le Seigneur lui-même a été tenté, pourquoi doit-il nous conduire de manière à ne pas tomber, de manière à éviter, à fuir la tentation ? Nous serions des lâches, or les lâches n'entreront pas dans la ville sainte, (Apoc. 21 : 8). Nous devons combattre la tentation, avec la puissance du Saint-Esprit selon qu'il est dit : « car, ayant été lui-même tenté dans ce qu'il a souffert, **il peut secourir ceux qui sont tentés** », (Hbr. 2 : 18). Le maître a été tenté. Nous aussi, croyant qu'il est un secours qui ne manque pas en cas de détresse. Amen.

Quelque part frère Branham dit que Dieu ne peut pas nous faire passer à travers un gros tuyau pour nous faire sortir de l'autre côté, et puis nous prétendrons que nous avons vaincu. Nous devons le faire nous-mêmes, car l'écriture de la promesse nous dit "**Celui qui vaincra**", (Ap. 3 : 21).

Le Seigneur s'adresse à l'Eglise d'Ephese, et dit : « Ne crains pas ce que **tu vas souffrir**. Voici, le diable **jettera quelques-uns** en prison, afin que **vous soyez éprouvés**, et vous aurez **une tribulation** de dix jours. **Sois fidèle** jusqu'à la mort... », (Apoc. 2 : 10). Sois fidèle jusqu'à la mort, et ne pas fuir.

L'Eternel a répliqué à Satan : « Il (Job) demeure ferme dans son intégrité, et **tu m'excites à le perdre sans motif** », (Job 1 : 3). C'est le diable qui demande à Dieu à perdre, même sans motif, ses enfants.

"Ne crains point". Et à nous, Eglise, il a dit : « Vous aurez des tribulations dans le monde ; mais prenez courage, car **j'ai vaincu le monde** », (Jn. 16 : 33). Amen.

Pas immunisés

Autre chose à savoir, les enfants de Dieu ne sont pas **immunisés** contre la tentation et la tribulation, des maladies, des malheurs, des souffrances, des calomnies, de la jalousie, du diable. Il est notre ennemi ; comment pouvons-nous vivre avec lui côte à côte dans la paix ? Non. Point de tièdes ni des lâches. Dieu ne va pas empêcher le diable de nous tenter ; car Il a confiance en nous comme son épouse fidèle. Il connaît notre foi, notre fidélité et notre intégrité et nos faiblesses, et notre constance ; car « ayant **été tenté lui-même dans ce qu'il a souffert... il peut secourir ceux qui sont tentés** ». Amen. Il n'a pas à nous conduire de manière à ne pas être tentés. Amen. N'a-t-il pas laissé Satan tenter durement Job ? Et pourquoi Jean a-t-il souffert dans l'île de Patmos ? Pourquoi Paul a-t-il combattu même contre des bêtes féroces ? Non. Ami Frank.

Et pourquoi j'ai souffert des maladies dont certaines m'ont conduit jusqu'à la porte de la mort, à tel point que mes enfants ont dit "Papa est entre la vie et la mort" ?

Le but de Satan, c'est de nous faire arriver à lâcher prise, à ce que le Seigneur nous perde, même sans motif.

Satan veut que notre foi puisse défaillir. Le Seigneur a dit aux disciples, s'adressant à Simon : « Simon, Simon, Satan **vous a réclamés**, pour vous **cribler** comme le froment. Mais j'ai prié pour toi afin que **ta foi ne défaille point** », (Luc 22 : 32). C'est cela. Un secours qui ne manque pas en cas de détresse. Amen. Il a l'œil sur chacun de nous. Amen. Même pas un cheveu de votre tête, a-t-il dit, ne peut tomber à terre sans la volonté de votre Père. Amen.

Paul, sentant sa mort prochaine, parla à Timothée, et lui dit : « Mais toi, sois sobre en toutes choses, **supporte les souffrances**, fais l'œuvre d'un évangéliste, remplis

bien ton ministère... **J'ai combattu le bon combat**, j'ai achevé la course, **j'ai gardé la foi** », (2Tim. 4 : 7). Garder la foi ». Voilà ce qu'il nous faut devant une tentation "Garder la foi", frère.

Le Seigneur Jésus avait d'avance dit aux disciples ce qui allait leur arriver : « Mais avant tout cela, **on mettra la main sur vous, et l'on vous persécutera** ; on **vous livrera** aux synagogues ; **on vous jettera en prison**, on **vous mènera** devant des rois et devant des gouverneurs, à **cause de mon nom** », (Luc 21 : 12). Ils n'avaient pas volé. Ils n'avaient pas tué. Mais à cause de son nom.

La tentation, c'est notre nourriture quotidienne. Paul ne dit-il pas : « C'est à cause de toi qu'on nous met à mort tout le jour. Qu'on nous regarde comme des brebis destinées à la boucherie ? Mais dans toutes ces choses **nous sommes plus que vainqueurs par celui qui nous a aimés** », (Rom. 8 : 36).

Nous ne pouvons pas être exempts ni du châtement du Père, ni de la tentation de l'ennemi, afin que nous ne soyons pas des lâches.

C'est une erreur de compréhension des Araméens, ami Frank. Le texte araméen est erroné à ce niveau.

b). **1 Jean 5 : 7**. E. Frank continue, et dit : « En plus de ceci, vint **la modification** dans les versions latines, plus tard la version du Roi Jacques **et dans d'autres langues**, de **l'ajout trinitaire** dans 1Jean5 : 7 "Car il y en a trois qui rendent témoignage dans **le ciel : le Père, la Parole et l'Esprit-Saint**. Et ces trois sont **Un**. Cela est aussi **une falsification** des pères de l'église trinitaire remontant **au 15^e siècle**. Je lis de la même traduction qu'utilisait frère Branham ».

Dans sa volonté farouche de la recherche des textes originaux des écritures E. Frank découvre :

- Selon E. Frank la phrase : "Car il y en a **trois** qui rendent témoignage dans **le ciel** : le Père, la Parole et l'Esprit-Saint. Et ces trois sont **sUn**", sont la modification dans plusieurs versions, la falsification dans les versions latines, la version du roi Jacques et dans d'autres langues".

Ainsi avec plusieurs autres écritures notamment Matthieu 28 : 19, E. Frank avait tout intérêt à rejeter la Bible parce qu'elle n'est plus digne de foi. C'est ce que ferait un homme sage. Malheureusement, je constate qu'il ne l'a pas fait jusqu'aujourd'hui. Il continue à utiliser la Bible pleine des falsifications et des modifications. Par conséquent, il enseigne des erreurs aux gens.

Un hypocrite. Un menteur. Le feu de la géhenne lui est réservé, avec tous ceux qu'il séduit.

Ma question : Quelle Bible prêche-t-il à ces multitudes des pauvres hommes et femmes qui le suivent, puisque les traductions que nous avons contiennent des falsifications, des ajouts, des erreurs, ... ? ?

C'est une question oratoire que l'Éternel s'est posée à la place du peuple lorsqu'il s'adressait par Moïse à Israël : « Peut-être diras-tu dans ton cœur : **Comment connaissons-nous la parole que l'Éternel n'aura pas prononcée ?** », (Deut. 18 : 21).

Frère Branham posé indirectement à Frank la même question : « Une inspiration qui ne concorde pas avec la Bible, c'est une inspiration fautive. Frère Branham, comment pouvons-nous être **sûrs** que nous sommes dans le vrai ? Nous voyons ceci s'élever..., et toutes ces choses, et le fantastique. **Tenez-vous en à la Parole** », [Dieu tient sa parole, page 24, § 166].

Je suis d'accord avec le prophète qu'il faut "**s'en tenir à la Parole**". Mais il faut d'abord être un élu, qui est dans une véritable assemblée du véritable message pour reconnaître la parole de la vérité. Il n'est pas donné à tout le monde à reconnaître la vérité. L'histoire de Michée et des 400 prophètes d'Achab nous l'enseigne. Michée avait la parole d'Elie.

Et dans la prédication "La Divinité Expliquée" frère Branham a posé presque la même question, sans le savoir, à E. Frank.

Frère Branham demande à "Frank" Il : « Alors, si ces deux hommes (Matthieu 28 : 19 et Pierre, Actes 2 : 38) étaient contraires, l'un à l'autre, **quelle sorte de Bible est-ce que nous lisons ?** Comment est-ce que je sais si **Jean 14**, c'est juste ou pas ? Comment est-ce que je sais si **Jean 3**, c'est juste ou pas ? Comment ? Comment, comment est-ce que je sais ? ».

Frère Branham, le prophète, donne une direction pour comprendre la Bible. Il dit aux docteurs à qui il parlait, et, à travers eux, Ewald Frank : « Mais la seule manière que je puisse avoir la foi en Dieu, c'est de **savoir que cette Bible est juste**, et **de croire qu'Elle est juste, et de m'en tenir à elle**. Même si je ne la comprends pas, je la mets quand même en action. Et quand ces contradictions apparaissent, **alors je m'approche de Dieu**, pour savoir... Il faut qu'elle coïncide toute, et qu'elle s'assemble. Et uniquement **la révélation de Dieu**. Nos écoles ne l'enseignent pas jamais. C'est par une révélation que vous devez Le voir », [W. M. Branham, La divinisée Expliquée, Voice of God recordings, §179-182].

Ce que Jésus a dit ou... ?

Frère Branham, le prophète, dit : « Et certains d'entre eux disent : "Et bien, je vais prendre ce que Jésus a dit, pas ce que Pierre a dit". « S'ils étaient contraires l'un à l'autre, qu'allons-nous faire ? Si elle n'est pas toute de Dieu, **quelle partie de la Bible est bonne ?** ».

Frank peut-il répondre à toutes ces questions ? Un homme qui a difficile à comprendre les deux textes de Matthieu 28 : 19 et d'Actes 2 : 38, comment peut-il comprendre le texte de 1Jn. 5 : 7-8 ? C'est un pécheur.

Je remercie le Seigneur qui, avant de m'appeler à le servir, m'a d'abord donné la révélation sur la Divinité, la nuit-même, après mon baptême. Ensuite, il m'a donné la lettre de ma vocation par une écriture, celle d'Hébreux 3 : 1-4. La fidélité à celui qui m'a appelé et établi dans le ministère. Amen.

Dans la quatrième étape, Il m'a montré ensuite un groupe de 12 femmes debout sur trois marches quatre par marche, vêtues à la manière des femmes catholiques appelées "sœurs catholiques", selon 1Tim. 2 : 9, 1Pier. 3 : 3-5. C'étaient donc douze membres de l'épouse de Christ à Goma. Et moi j'étais debout devant elles avec la Bible ouverte dans ma main gauche.

Qu'est-ce que c'était ? Rester fidèle à la Bible écrite, le rouleau, devenue nouvelle, ouverte et révélée par le Saint-Esprit aux bons soins du prophète et serviteur de Dieu, W. M. Branham, l'homme de Kentucky. Paix à son âme. C'est ce que je fais.

C'est cela, le message du soir. La Bible écrite, ouverte et révélée. Car le message sort de la Bible et revient dans la Bible. Et pour être fidèle au message, il faut d'abord être fidèle à Dieu qui m'a appelé et établi dans le ministère de prédicateur et berger pour son peuple éternel. Amen.

Le message est la Bible révélée. Pour moi, je dois rester fidèle à la Bible révélée, le message du temps de la fin, tel que révélée par le Saint-Esprit à Branham. Paix à son âme. Amen.

C'est ce qui me distingue aujourd'hui de tous mes collègues serviteurs et pasteurs du monde du message. Les uns sont fidèles à E. Frank dont ils gobent des niaiseries comme des oies empoisonnées et qui ont mal à la gorge ; les autres, fidèles à Branham, pareils aux filles de la prostituée d'apocalypse 17.

Par la grâce qui m'a été donnée en Jésus-Christ dès les temps éternels (2Tim.1 : 9), je ne suis fidèle à aucun homme, même pas à Branham, le prophète, mais à Dieu seul qui m'a appelé et établi dans le ministère ; je ne suis fidèle qu'à la Bible écrite et aujourd'hui révélée par le Saint-Esprit au seul prophète de Dieu, depuis le 18 mars à 24 mars 1963 ; le message du temps de la fin.

La Bible est au-dessus du message. Les tonnerristes rejettent la Bible car elle les déshabille et les met à nu devant le miroir de la parole de Dieu. Elle présente leur fausse doctrine, émanation de l'enfer, semence du diable. Les frankistes rejettent le message ; il les met au clair devant la lumière du soir. Des hommes impies et séduits par un homme dont la ruine ne sommeille point. Fils de la perdition.

Le Petit Troupeau Tabernacle de Goma, par la grâce éternelle, a les deux, la Bible et le message et le Saint-Esprit. Cela fait trois témoins, comme dit l'écriture. Amen. Alléluia.

Voilà pourquoi nous n'avons peur ni des tonnerristes, ni des frankistes. Mais dans l'amour divin, nous montrons aux uns et aux autres le chemin de la lumière afin qu'en croyant ce que nous croyons au Petit Troupeau Tabernacle de Goma, qu'ils soient sauvés et, bientôt, enlevés avec nous.

Le Seigneur a dit aux Juifs : « C'est pourquoi je vous ai dit que vous mourrez dans vos péchés ; car si vous ne croyez pas ce que je suis, vous mourrez dans vos péchés », (Jn. 8 : 24). La Bible, l'Urim et Thummim. Amen. Comment un fils du roi peut-il se laisser conduire par un esclave de péchés ? Non. Il n'en est pas un, frère.

Le saviez-vous ? Ecoutez le conseil du prophète Branham : « Laissez venir le Saint-Esprit. Il est **le Prophète du jour**. Laissez venir dans votre cœur, ici, maintenant, et **examinez le message avec la Parole de Dieu** », [W. M. Branham, L'Union Invisible de l'Epouse de Christ, § 135].

Le prophète nous dit : « au dernier jour, les hommes seront égoïstes. Ces gens, de quel type sont-ils ? **Jambress et Jannes...** De même que Jannes et Jambress s'opposèrent à Moïse, de même ces hommes s'opposent à la Vérité : des hommes réprouvés quant à la vérité : Des hommes réprouvés d'entendement en ce qui concerne la Parole ». Ils essaient de prendre la Parole **pour La pervertir, La transformer en autre chose...** pour **se bâtir une grande réputation**, ou se faire un **grand nom**. "**Eloigne-toi de ces gens-là**". **Tenez-vous à la Parole !** », [W. M. Branham, Dieu tient sa parole, §171, 174]. N'est-ce pas votre E. Frank ? Se faire une grande réputation sur le message !

Vous tous qui suivez cet homme de Frank, êtes-vous déjà séduits ?

Combien de pasteurs du message, combien de prédicateurs du message qui sont fidèles au conseil du prophète ? Tous, esclaves des hommes dans leurs moyens de tromper les gens, (Eph. 4 : 12, 13).

Le message est envoyé aux enfants de Dieu pour leur salut. Pour les autres, il est un instrument de jugement. Le prophète nous dit encore : « Donc, en ces derniers jours, nous avons reçu la révélation, par laquelle le Message du Seigneur Dieu **rassemblera Son Epouse**. Ce qui n'avait jamais été promis à aucun autre âge », [W. M. Branham, L'Union Invisible de l'Epouse de Christ, §202]. Le message rassemble l'Epouse, la Parole parlée, écrite et révélée. Les élus qui avaient reçu la grâce éternelle en Jésus-Christ depuis les temps éternel. Amen.

Alléluia. Seigneur Jésus. Sois béni. Sois exalté. Sois glorifié pour le Petit Troupeau Tabernacle de Goma.

Frère Branham, le prophète de l'heure, nous dit : « La seule manière pour vous de les distinguer, c'est de **vérifier** ça par **la Parole de Dieu... Si c'est contraire à la Parole de cette heure, c'est un mensonge** », [W. M. Branham, Les Oints du Temps De La Fin, § 88, 91]. Ceci rejette en bloc tonnerristes et frankistes immoraux.

Notre ami E. Frank est du groupe des Kacou Philippe, des M'Bra, et des autres semblables à travers le monde. Il a cette prédication de frère Branham dans les rayons de ses livres (La Divinité Expliquée), mais il s'en fiche, il a peur et honte de la consulter, cet imposteur impie ! L'esprit de mort qui le hante l'empêche de croire la vérité. C'est exact, frère. Il la lit, mais il ne comprend et il ne la comprendra jamais, par manque du Saint-Esprit.

Tous ceux qui sont hantés par l'esprit des ténèbres et de la mort ont peur de la lumière, parce que leurs œuvres sont mauvaises.

Notre frère, le prophète, nous dit : « Je ne connais aucune dénomination ni rien vers quoi vous diriger. Il n'y a qu'une chose dans laquelle **je mets ma foi. Si vous me croyez, suivez ce que je vous dis**, parce que **je crois la Bible, c'est la Parole de Dieu**. Les autres choses failliront », [W. M. Branham, Le Chef D'Oeuvre, §14]. Amen. Frank peut dire "Amen" à cela ? Non. Cet hypocrite.

Mais ce que Dieu me permet de dire ici, c'est pour des éventuels et rares fils ou filles de Dieu qui seraient, par envoûtement, derrière cet imposteur. Quant à ce qui le concerne, comme l'a dit le Seigneur : « Celui qui croira et qui sera baptisé sera sauvé ; mais celui donc qui **supprimera l'un de ces plus petits commandements, et qui apprendra aux hommes à faire de même sera appelé le plus petit dans le royaume des cieux** », (Mc. 16 : 16 ; Mtt. 5 : 19).

Et cet homme impie n'a même pas en lui une bribe de la crainte de Dieu ! Le Seigneur, priant pour les apôtres et, par ricochet, pour nous tous, a dit : « Ce n'est pas pour eux seulement que je prie, mais encore pour **ceux qui croiront en moi par leur parole** », (Jn. 17 : 20).

"Leur parole" écrite dans le nouveau testament. C'est ce que je crois et je prêche aux enfants de Dieu. Frank cherche les textes des manuscrits originaux, nous, nous cherchons le Saint-Esprit.

C'est dire que celui qui ne croira pas en Jésus-Christ selon la parole des apôtres n'entrera pas au ciel, car il y a 12 portes, 12 fondements, 12 noms des apôtres de Jésus ..., (Apoc. 21.).

Et il prend, sans vergogne, **à témoin** le prophète de Dieu. Il dit "Je lis la même traduction que frère Branham !" Et alors ? Même traduction ; mais compréhension et entendement différents.

Frère, si tel est le cas, quelle est alors la vraie traduction de la Bible que nous devons utiliser pour prêcher, si tout ce que nous avons est seulement confusion, falsification, ajout, erreur ? Il semble que nous sommes mêmes coupables d'enseigner au monde que Dieu jugera le monde par cette Bible pleine de sagesse humaine ! Dieu existe-t-il ?

La thèse selon laquelle les traducteurs ont supprimé **expressément** l'écriture de 1Jean 5 :7-8, et bien d'autres encore, parce qu'ils ne la comprenaient pas et qu'ils ne la croyaient pas est plus que probable.

L'apôtre Jean témoigne : « Nous savons que le monde entier est sous la puissance du malin. Nous savons aussi que **le Fils de Dieu** est venu, et qu'il nous a donné **l'intelligence pour connaître le Véritable**, et nous sommes dans **le Véritable**, en son **Fils Jésus-Christ**. C'est **lui qui est le Dieu Véritable et la vie éternelle** », (1Jean 5 : 20).

Si Jésus-Christ est le "Dieu Véritable et la vie éternelle", comment Frank prétend avoir été envoyé par Lui, mais nier d'autres parties de la Parole qui présentent Jésus-Christ, le même Dieu Véritable et Eternel, le même hier, aujourd'hui et éternelle-lement ?

Frère Branham nous dit : « Alors, avec les gens qui ont ce genre de foi en vous, et vous êtes **un représentant de Christ**, alors, qu'est-ce que nous devrions faire ? **Nous devrions faire très attention**, car ce n'est pas seulement vous que **vous détruisez par l'erreur, vous détruisez les autres qui vous SUIVENT** », [W. M. Branham, Le Chef-d'œuvre, §12]. Frank, l'imposteur, ne peut voir cela. Il est aveuglé.

L'apôtre Jean nous dit : « Qui est menteur, sinon celui qui **NIE** que Jésus est **le Christ** ». Celui-là est **l'Antichrist**, qui **Nie le Père et le Fils** », (1Jn. 2 :22). Pourquoi ? « Car Moi et le Père nous sommes **Un** », (Jn. 10 : 30). La Divinité de Jésus-Christ, notre Dieu et Père. Amen. Christ signifie l'Eternel... Amen.

C'est lui, Jésus, qui est venu avec **l'eau** et avec **le sang**, et **l'Esprit** rend témoignage. Amen. L'eau, le sang et l'Esprit, trois éléments qui participent du salut du croyant.

Presque tous ont retenu cette écriture de Matthieu dans leurs traductions respectives ; pourtant ils disent que Matthieu 28 : 19 n'est pas dans le manuscrit original.

Ma question est la suivante : Pourquoi ont-ils retenu Matthieu 28 : 19, alors qu'elle parle de la trinité ? Matthieu parle de trinité, selon eux, 1Jean 5 : 7-8 parle également de trinité, selon eux.

Deux thèses se présentent comme réponses à cette question.

1) Il est de notoriété publique que la préoccupation sur la Divinité de notre Seigneur Jésus-Christ a commencé dès l'époque de Sa vie sur terre. Nous avons tous la question de Philippe au Seigneur : « Seigneur, montre-nous le Père, et cela nous suffit », (Jn. 14 : 8). Et malgré la réponse et les explications qu'il leur avait données, cela n'a pas éteint leur soif de connaître la vérité.

Pourquoi ? La cause est simple : La pentecôte n'était pas encore venue. Ils n'avaient pas encore reçu l'enseignant intérieur, le guide dans la vérité, le Saint-Esprit. C'est pourquoi il leur avait dit, il ne l'a pas caché, j'ai beaucoup de choses à vous dire, mais vous ne pouvez les comprendre, les saisir maintenant », (Jn. 14 : 1). Il en est de même des théologiens d'aujourd'hui, dont mon ami E. Frank. **“Celui qui m'a vu a vu le Père !”**.

Nous apprenons par le Saint-Esprit, nous comprenons par le Saint-Esprit, et nous croyons par le Saint-Esprit, notre enseignant intérieur. Sans le Saint-Esprit, nul ne peut le comprendre. Amen.

Je suis surpris que ces messieurs traducteurs n'aient même pas eu un peu de bons sens de voir que cette question de la Divinité avait préoccupé, après les apôtres réunis, le plus haut sommet de l'empire romain, à tel point que, plus tard, l'empereur Constantin convoqua un concile, concile de Nicée resté célèbre par le fait que les deux grands protagonistes, Arius et Athanase, eurent à s'affronter oralement devant l'empereur, mais sans avoir à convaincre personne, pendant les quatre ans que dura le fameux concile.

En 325. Et malgré toutes leurs démonstrations intellectualistes respectives et malgré leur finesse de l'art oratoire, et malgré leur connaissance des règles de la grammaire grecque, araméenne et latines, ils se sont retirés à queue de poisson, comme on dit ; ils ne purent convaincre personne. Ils comptaient sur leur petite intelligence, au lieu du Saint-Esprit.

Ce ne sont donc pas les théologiens modernes qui feront mieux.

On essaye une explication. Presque tous ces traducteurs viennent des dénominations catholiques, luthériennes, protestantes, wesleyennes, méthodistes avec toutes leurs branches, enclines à voir partout la trinité. C'est la raison pour laquelle, comme s'ils s'étaient entendus, ils ont déclaré l'écriture de 1Jean 5 : 7-8 absente dans le texte original ; elle n'était pas inspirée ; et ils l'ont jetée dans “la poubelle” de l'histoire de l'Eglise, comme ils le disent.

Autre difficulté. Ces théologiens de tout bord savent que, s'ils font attention à la lecture des saintes écritures, ils doivent avoir remarqué que la Bible contient des mots qui sont presque employés en pair ; si l'on emploie l'un, l'autre doit être aussi employé. Ce sont notamment les mots tels que **“ciel et terre”**.

Exemple :

- 1) “car, quel dieu y’a-t-il au ciel et sur la terre... ?” (Deut. 3 : 24) ;
- 2) “le Dieu du ciel et le Dieu de la terre”, (Gen. 24 : 3) ;
- 3) “maître du ciel et de la terre”, (Gen. 14 : 19, 22) ;
- 4) “Dieu créa le ciel et la terre”, (Gen.1 :1) ;
- 5) “Je te loue Père, Seigneur du ciel et de la terre”. (Mtt. 11 : 25) ;
- 6) “qui a créé le ciel et les choses qui y sont, la terre et les choses qui y sont...”
(Apoc. 10 : 6), etc.
- 7) Donc, il y a témoignage au ciel, et témoignage sur la terre.

Et l’un des grands docteurs, **Scofield**, fait remarquer dans la note explicative : « **Certaines versions** expriment les v.7-8 sous cette forme : “Car il y en a **trois** qui rendent témoignage au **ciel**, le Père, la Parole et le Saint-Esprit, et les trois sont **d’accord**. Et il y en a trois qui rendent témoignage sur **la terre** : l’Esprit, l’eau et le sang, et les trois sont **d’accord**”.

La question est celle de savoir comment expliquer que les traducteurs de ces “certaines versions” ont traduit “au ciel” et sur “terre”, et ils se sont aussi entendus de mettre “ces trois sont d’accord” dans les deux phrases ? Il y a quelques choses qui cloche.

Ils en auraient discuté entre eux, et ils en seraient parvenus à une conclusion, celle de de retenir et reprendre “**d’accord**” dans les deux phrases, à la place d’une chose qu’ils ne comprenaient pas comment cela pourrait être. Ils ont laissé tomber l’autre phrase.

Ils ont donc fait un choix. Ils ont employé “**au ciel**” dans la première phrase qui manque dans la majorité des traductions : Il y en a trois qui rendent témoignage au **ciel**, le Père, la Parole et le Saint-Esprit, et les trois sont **d’accord**. Et dans la deuxième phrase ils ont traduit “Et il y en a trois qui rendent témoignage sur **la “terre”**, l’Esprit, l’eau et le sang, et les trois sont **d’accord**”.

La question est de savoir dans quel manuscrit ancien ont-ils trouvé une telle version, celle d’employer deux fois l’expression “sont **d’accord au ciel**” et “sont **d’accord sur terre**” ? Voyez-vous ? Il y a eu compromis quelque part. Ce sont ceux qui pervertissent la Parole de Dieu.

Mais ils doivent avoir beaucoup peiné à employer autre chose ; ils ont choisi d’employer le même mot : “**d’accord**” répété deux fois. Cela se manifeste facilement, qu’ils avaient un choix à faire entre “sont d’accord” et autre chose ; et qu’ils ont opté pour “d’accord” une deuxième fois. Etait-ce sans discussion houleuse ? Leur décision n’était pas un fait de hasard.

Le Saint-Esprit ne raisonne pas. Il inspire, il fait tomber la chose dans le cœur.

Jésus est venu sur la terre avec **l’eau du baptême** qui sortit de son corps, cette eau qui sortit de sa côte sur la croix, et il est venu avec **le sang** qui sortit de sa

chair, le sang qui sanctifie le pécheur croyant. Et **l'Esprit**, témoin fidèle, rend témoignage que ce pécheur a rempli les deux étapes du salut ; il peut recevoir donc **le don du Saint-Esprit**.

On ne peut pas être sauvé sur base d'un seul élément sans l'autre. L'Esprit, le témoin fidèle, rendra témoignage de ce qu'il a vu (Jn. 14) et de ce qui manque, l'autre étape. Car l'Esprit sonde tout, même les profondeurs de Dieu, comme dit l'écriture.

Mais, ainsi que l'interprète frère Branham, et c'est vrai, les trois éléments qui doivent être **d'accord sur terre** sont destinés à être accomplis par le croyant ; ils font entrer le nouveau croyant dans **la communauté des croyants** sur terre. Il devient "frère ou sœur en Christ" par le seul fait d'avoir accompli une partie de l'écriture d'Actes 2 : 37-38.

Il vient d'**entendre** la parole de la vérité, l'évangile de notre salut, (Eph.1 : 13), le message ; il **a cru** en son cœur au nom du Fils de Dieu ; il s'est **repenti**, il a reçu le **baptême d'eau** au nom de Jésus-Christ ; enfin Dieu, qui regarde au cœur, juge s'il faut ou non lui donner **le don du Saint-Esprit**. Ceci relève de la seule souveraineté de celui qui sonde le cœur et les reins des fils des hommes. Amen.

Donc de ces cinq étapes du salut, quatre sont de la responsabilité du croyant : entendre la vérité, croire en la vérité, se repentir de ses torts, recevoir le baptême au nom de Jésus-Christ pour le pardon de ses péchés.

Elles dépendent du croyant. La cinquième et la dernière étape est de la responsabilité et du devoir de Dieu seul de donner le Saint-Esprit.

Ainsi, l'eau, la parole et l'Esprit, doivent être accomplis impérativement par le croyant sur terre, être d'accord.

Les trois sont d'accord pour son salut, s'il les a tous accomplis, selon l'écriture, (1Cor. 15 : 2-3).

C'est ce qui a eu lieu dans la maison de Corneille. Si tout dépendait de Pierre, ils n'auraient pas reçu le Saint-Esprit, car ils n'étaient pas encore baptisés au nom de Jésus-Christ. L'homme voit le corps ; mais l'Eternel regarde au cœur. C'est le cœur qui croit ou qui ne croit pas. Dans leur cœur, ils ont cru à la parole qu'ils entendaient, le sang de l'agneau les a lavés ; cette parole les a poussés déjà à la repentance dans leur cœur. Et Dieu qui regarde au cœur et qui donne le Saint-Esprit, leur a rendu témoignage en leur donnant le Saint-Esprit, avant d'avoir reçu le baptême d'eau. Mais pour être complet, Pierre leur a dit : c'est bien ; mais passez dans l'eau. Ainsi toutes les étapes étaient ainsi accomplies. Amen.

Le jour de la Pâque le Seigneur a dit à Pierre : « celui qui est lavé n'a pas besoin que de se laver les pieds pour être entièrement purs, et vous êtes purs, mais pas tous », (Jn. 13 : 10).

Vous remarquez que pour être entièrement purs, sanctifiés, il a fallu se laisser laver les pieds.

C'est à peu près ce qui se passe dans l'écriture de 1Jean 5 : 7-8. Lui amputer l'une de ses trois étapes, montre que le croyant n'est pas encore entièrement pur.

Donc, l'eau, le sang et l'Esprit, ont tous été d'accord qu'ils ont cru, qu'ils ont droit au salut et au Saint-Esprit. Ainsi, Le Père (Esprit), la Parole (le Fils) et l'Esprit, ces trois qui forment Un dans leur essence car, **le Père** est l'Esprit (Dieu, Jn. 4 :24), et **la Parole**, (est Dieu) est **Esprit** (est Dieu). Et Dieu est le Seigneur, Esprit, (2Cor. 3 : 17, 18).

Y'a-t-il une différence entre Père - Esprit et Parole - Esprit, Seigneur Esprit, Dieu Esprit ? N'est-ce pas le même et le seul Esprit ? Et ces trois sont donc un seul et même Etre qui vit au ciel. Qui est omniscient et omniprésent par le fait que rien ne lui échappe. Toutes les nations sont devant lui comme une goutte d'un sceau, (Es. 40 : 15). Il sait, il voit tout ce qui se passe dans chaque nation. Il a dit à un pharaon : « Je sais quand tu dors quand tu te réveilles ; je sais quand tu es contre moi ».

Le prophète nous dit : « Ne cherchez pas à vous crever la cervelle pour faire dire à la Parole de Dieu quelque chose qu'elle ne dit pas », [W. M. Branham, Dieu tient sa parole, § 189].

Et quand le Seigneur loue son Père d'avoir caché la Divinité aux sages et aux intelligents, ne comprenez-vous pas qu'il l'a effectivement cachée, volontairement, frère ? Pourquoi vous casser votre petite caboche en péchant contre l'Eternel, en faisant dire à Dieu ce qu'il ne dit pas ?

Dieu n'est pas un homme pour être limité ni dans le temps, ni dans l'espace.

Les septante disciples qui s'en allèrent avaient **entendu** le message de leur heure de la bouche même de Christ, ils se sont **repentis** (réellement ?), ils ont été **baptisés** en sa présence. Alors la question : Avaient-ils réellement cru dans leur cœur au nom de Jésus ? S'étaient-ils, réellement, repentis ?

La tentation à la réponse serait : Non. Ils n'avaient pas cru. Ils ne s'étaient pas repentis réellement de leurs péchés. Et ils sont partis sans pouvoir attendre la pentecôte.

Un autre signe de plus. Cela signifie que “**les trois sur terre**” n’étaient **pas d’accord**, n’ayant pas reçu l’Esprit. S’étaient-ils réellement repentis de leurs péchés ? C’est Dieu qui regarde au cœur, qui sonde le cœur. Bien que Judas fût baptisé devant le maître, il n’a pas été pur. Donc, le sang et l’eau n’étaient pas d’accord, car l’Esprit n’a pas rendu témoignage.

Le brigand sauvé sur la croix a accompli toutes ces étapes dans son cœur, étant en présence de l’Eternel sauveur, celui qui sonde le cœur, qui pardonne, la parole faite chair. Elle lui a accordé le salut. “Nous, nous méritons notre châtement ; mais lui, pourquoi meurt-il ?” C’était tout suffisant. Amen.

Une autre préoccupation : Puisqu’ils sont partis avant la pentecôte, cela nous montre que les septante manquaient en eux une chose capitale : la prédestination. L’écriture dit : « Ceux **qu’il a connus d’avance**, il les a aussi **prédestinés** à être semblables à l’image de son Fils (par le Saint-Esprit) ... et ceux qu’il a prédestinés il les a aussi **appelés**, et ceux qu’il a appelés il les a aussi **justifiés**, et ceux qu’il a justifiés, il les a aussi **glorifiés** », par le Saint-Esprit, (Rom. 8 : 29-30).

Autrement dit, si le Seigneur vous a appelé, il vous glorifiera, cela signifie, il vous donnera le Saint-Esprit. Sinon, vous accomplirez certaines étapes, mais d’autres, vous n’y aurez pas accès. Et Judas, le caissier !

C’est ce qui se passe avec plusieurs théologiens-tuologiens, E. Frank y compris.

Le verbe “appeler”, nous le retrouvons à la pentecôte : « ... et pour tous sont qui sont au loin, en aussi grand nombre que le Seigneur notre Dieu **les appellera** », (Act. 2 :38).

Vous pouvez avoir entendu la parole de la vérité, le message de votre temps, vous pouvez avoir été baptisé au nom de Jésus-Christ, mais votre foi, votre repentance et votre Saint-Esprit, sont objets de doute. La cause est donc à trouver à la prédestination, et voir si votre nom a été écrit dès la fondation du monde dans le livre de vie de l’agneau. Amen.

Les 70 se seraient dit les uns aux autres : « Cette parole est dure ; **qui peut** l’écouter », (Jn. 6 : 60). Vous voyez qu’ils étaient dans l’Eglise du Seigneur, mais sans avoir cru. Même chose avec E. Frank et tous qu’il conduit à la mort certaine.

Et le Seigneur leur a donné la cause de leur incrédulité et de leur départ : « Cela vous scandalise-t-il ? ... c’est **l’Esprit qui vivifie**, la chair ne sert de rien ».

Le Seigneur ajoute : « Mais il en est parmi vous **quelques-uns qui ne croient pas**. Car Jésus savait dès le commencement qui étaient **ceux qui ne croyaient pas** », (Jn. 6 : 64). Amen. Il le savait. Des incroyables baptisés dans l’assemblée de Jésus-Christ ! Les Frank.

Et ce sont ceux qui sont partis. Le Seigneur ne fait jamais d'erreur. Alors que les autres n'attendaient que la troisième étape, le Saint-Esprit. Amen.

C'est pourquoi il est dit "sur **la terre**" ces trois éléments doivent être accomplis par le croyant : le sang, l'eau et l'Esprit qui rend témoignage. Si ce n'est pas le cas, on fait partie des 70 disciples, vous êtes encore incrédule, frère.

Frère Branham donne l'exemple d'une femme enceinte. Elle passe par les trois éléments pendant ses douleurs et tout... L'eau sort d'abord ; mais ce n'est pas l'enfant ; ensuite le sang sort, ce n'est pas non plus l'enfant. Enfin, **le cri sort**, c'est **la vie**. Tout le monde est dans la joie, puisqu'un homme est venu dans la famille.

Encore : « Je suis l'alpha et l'omega, dit le Seigneur Dieu, celui qui est, qui était, **et qui vient, le Tout-Puissant** », (Apoc. 1 : 8). Celui que nous attendons, selon Jean 14 : 1-4.

Viens, Seigneur Dieu Tout-Puissant.

Et encore, Esaie 45 : 5, « **Je suis l'Eternel**, et il n'y a point d'autre. Et hors moi, il n'y a **point de Dieu** ». Un seul Dieu, l'Eternel. L'Eternel sauveur, Jésus-Christ, notre frère. Frank peut-il comprendre que Jésus soit mon frère ? Non. Il le lit, mais il ne le comprend pas. Le pauvre !

Avec toutes ces écritures, que nous avons sous nos yeux, nous voyons la plénitude de la Divinité suprême de Jésus-Christ - le même hier, aujourd'hui et éternellement.

Donc, les hommes n'ont rien ajouté, et ce n'est pas non plus une falsification ni une modification, cette écriture de 1Jean 5 : 7-8.

Selon E. Frank la vraie version est celle de "**la Bible en allemand**" et celle de **Luther, l'Allemand** ! Il dit : « Ce verset n'existe dans **aucune Bible allemande...** ». Pauvre pasteur baptiste !

Réfléchissez, frère. "L'enlèvement est pour bientôt". Eloigne-toi de cet homme.

Pour terminer avec ce point sur 1Jean 5 : 7-8, nous allons voir les groupes des traducteurs.

3 catégories de traductions de 1Jean 5 : 7-8

Avec les six traductions dont nous disposons, elles nous donnent trois groupes de traducteurs :

Groupe 1 : L. Segond, Darby, les Gédéons et Scofield. Ils ont complètement enlevé la deuxième phrase, et ont retenu seulement : "Car Il y en a **trois** qui rendent témoignage : l'Esprit, l'eau et le sang, et les **trois sont d'accord**".

Groupe 2 : Ceux qui ont gardé les deux phrases, et qui ont retenu “au **ciel**” et “**sur la terre**” ; mais ils ont employé deux fois la même expression “d’accord” : “Il y en a **trois** qui rendent témoignage **au ciel**, le Père, la parole et le Saint-Esprit, et les trois sont **d’accord**. Et il y en a **trois** qui rendent témoignage sur **terre** : l’Esprit, l’eau et le sang, et les trois sont **d’accord**”.

Vous remarquez que nous tendons vers la vérité. Voyez combien ils ont souffert avant de se positionner. Ils ont répété tout simplement le mot de la première phrase, “**d’accord**”. Cela leur convenait. Mais c’est visiblement faux. Pourquoi avoir répété deux fois “d’accord” ; et pourquoi ont-ils employé “au ciel” et “sur la terre”, éléments que le premier groupe n’a pas retenus ?

Groupe 3, Il y a :

a). Le roi Jacques: «for There are **three** that bear record in **heaven, the father, the Word and the Holy Ghost, and these three are One**”; and there are three that bear witness **in earth**, the Spirit, and the water and the blood, and these three **agree in one**”, (v. 7-8),

“car il y en a trois qui rendent témoignage au **ciel**, le Père, la Parole, et le Saint-Esprit, et ces trois sont **Un**”, (v. 7).

“et il y en a trois qui rendent témoignage **sur la terre**, l’Esprit, l’eau et le sang, et ces **trois s’accordent** sur un même témoignage”, (v. 8).

b). Le “SWAHILI BIBLE UVO32(MCR) series UBS-BST/BSK 75M” : «Kwa maana wako watatu washuhudiao {**mbinguni**, Baba, na Neno, na Roho mtakatifu, na **watatu hawa hupatana** kwa habari ni **moja**} ; kisha kuna watatu washudiao **duniani**, Roho, na maji, na damu, na hawa wa tatu **hupatana** kwa habari moja”, cela signifie : “Car il y en a **trois** qui rendent témoignage {**au ciel**, le Père, la Parole et le Saint-Esprit, et **ces trois sont Un**}”.

Nous remarquons que le roi Jacques n’a même pas employé les accolades, ainsi que l’ont fait les traducteurs en swahili.

Comment expliquer les différentes traductions, sur les mêmes textes originaux ? Les uns ont amputé une partie de la phrase, les autres ont employée deux fois la même expression. Et les autres enfin ont employé ce qu’il fallait. Comment l’expliquer ?

Et enfin, c’est le roi Jacques qui a été inspiré par l’Eternel de traduire tel qu’il l’a fait. Que Dieu bénisse sa maison de traduction. Qu’il bénisse aussi les deux autres groupes, car ils ont permis de confronter leur travail avec celui du roi. Amen.

N’eut été la présence du prophète Hanania devant le prophète Jérémie, il serait difficile d’arriver à découvrir la vérité par notre petite intelligence. Il en est de même du prophète Michée confrontée aux quatre cents prophètes d’Achab.

E. Frank dit à propos de 1Jean 5 : 7-8 :

Il y a eu **une modification** et **un ajout trinitaire**, dans :

1. les versions latines ;
2. dans la version du Roi Jacques ;
3. et dans d'autres langues "... par le fait qu'ils ont traduit "et ces trois sont **Un**". Donc ces traducteurs se seraient entendus pour le faire !

Il continue :

1. "Dans **plusieurs** traductions il existe encore **une adjonction** (un ajout) dans 1Jean 5 : 7".

Pour E. Frank, le fait que plusieurs traductions de la Bible ont retenu les paroles de "1Jean 5 :7", mais que ces paroles ne se trouvent pas dans le texte manuscrit **grec** ni chez **Luther**, cela est "**la**" preuve, selon lui, que c'est "**un ajout**". Que le texte n'est **pas original** ! Puisqu'il est retenu dans certains manuscrits, et non pas dans les autres. Ce raisonnement est biaisé.

Cela prouve plutôt l'ignorance et le manque du Saint-Esprit.

2. Les précédentes éditions. Il dit : « Les autres paroles **des versets 7 et 8** qui **se trouvent** dans les **précédentes éditions** de la Bible : "Car il y en a trois qui rendent témoignage dans **le ciel** : le Père, la Parole et le Saint-Esprit, et **ces trois** sont **Un**" ne se trouvent pas dans le **texte manuscrit grec** que dans **la propre** traduction de **Luther** », (E. Frank, Le Défi de la Théologie Chrétienne et Plus..., pp.71, 72).

Alors la vérité est que ces autres paroles des versets 7 et 8 ont quand même existé dans **les précédentes éditions**, (et plusieurs), mais pas dans le **texte manuscrit grec** que dans **la propre** traduction de **Luther**.

➤ Ainsi, ce sont les Grecs et Luther qui n'auraient pas voulu, pour des raisons inavouées, retenir ces paroles dans leurs versions.

Ce n'est pas parce qu'elles ne se trouvent pas dans le manuscrit grec ni dans la propre traduction de Luther qu'elles n'ont pas existé, qu'elles ont été **ajoutées** plus tard. Non. Mais ces traducteurs l'ont fait volontairement par leur incrédulité. C'est sûr.

Ma question : comment peut-on avoir ajouté ces autres paroles alors qu'elles ont existé déjà dans **les précédentes éditions** ? Qu'est-ce qui nous dit que Luther, ayant constaté que ces paroles existaient, mais qu'elles ne répondaient pas à sa propre foi, qu'elles montraient la Divinité de Jésus-Christ, qu'il ne comprenait pas,

il a jugé bon de les couper ou de les omettre dans sa propre traduction ? Il les a laissé tomber, comme les autres traducteurs du même acabit l'ont fait ?

C'est pour conclure que ni le manuscrit grec, ni la propre traduction de Luther ne constituent pas la mesure étalon, la mesure absolue, pour juger de l'authenticité d'un texte biblique.

Le texte du roi Jacques et celui de **VU032** concordent avec le reste des écritures, de Genèse à Apocalypse.

E. Frank dit encore :

« D'une **manière générale**, il convient de dire que **le verset 7** ne se trouve pas dans **le texte original**. Ce texte n'existe dans **aucune Bible en Allemand...** », (E. Frank, Lettre circulaire 2009, p. 20).

Si, "**d'une manière générale**, ces textes ne se trouvent pas dans **le texte original** (qu'on ne voit pas), ni dans **aucune Bible en Allemand...**", mais qu'ils se trouvent dans quelques manuscrits anciens, c'est donc une preuve qu'ils existent ailleurs.

Pourquoi vouliez-vous que ce texte se trouvât dans toutes les traductions de la Bible, alors que Satan a aussi ses enfants partout ? Non.

Le docteur Frank reconnaît bien l'existence du verset 7, car il emploie l'expression qui est sans équivoque, "**D'une manière générale**". C'est une bonne chose. Mais ce qui le met en mal, c'est que le verset **ne se trouve pas dans le texte original**. Est-ce celui de Luther qui est original, ou celui des Grecs ? Lequel ? Le texte original est celui qui contient la volonté de Dieu.

Je me demande si le texte original dont il parle serait descendu du ciel à la manière du Coran !

Mais pour nous, au Petit Troupeau Tabernacle, il n'y a plus de confusion, car la promesse du Seigneur est "Et mon peuple ne sera plus jamais dans **la confusion**", quand sera venu Elie des nations, nous ramener à la parole, le Saint-Esprit, (Joël 2 : 28).

Et il est aussi dit : « Tous tes fils seront disciples de l'Eternel... Et ils seront tous enseignés de Dieu », (Es. 54 : 13 ; Jn. 6 : 45). Pas des hommes, mais de l'Eternel, ainsi le Chef de l'Eglise l'a rappelé.

L'apôtre Jean nous dit : « Vous n'avez pas besoin qu'on vous enseigne. Pour vous, **l'onction** (le Saint-Esprit) que vous avez reçue de lui demeure en vous et vous n'avez pas besoin qu'on vous enseigne ; mais comme son onction **vous enseigne toutes choses**, qu'elle est véritable et qu'elle n'est pas mensonge, demeurez en lui selon les enseignements qu'elle vous a donnés », (1Jn. 2 : 27).

Seuls les fils de Dieu verront la lumière apportée par le prophète Branham avec l'esprit d'Elie. Pas les gens qui usent du monde des pestiférés.

Donc, E. Frank trouve que **le grec, l'allemand et l'araméen**, seraient les seules langues que Dieu aurait retenues pour traduire les saintes écritures ! Et que ce qui n'existe pas dans ces trois traductions n'existe pas ! Une petitesse d'esprit.

Je sais que Frank attaque tout ce qui concerne la Divinité de Jésus-Christ. Et peu importe toutes les explications que je pourrais donner, ni lui, ni ses adeptes, personne ne pourra comprendre la Divinité de notre Eternel, Jésus-Christ. C'est pour les seuls enfants de Dieu.

Mais je remercie le Seigneur ; il y a des fils de Dieu qui viennent de voir la lumière grâce au site www.branhammessage.info à travers le monde.

Que Dieu soit béni pour sa miséricorde. Paul dit quelque part que « Les nations glorifient le Seigneur à cause de sa miséricorde », car « il a d'abord jeté les regards sur les nations pour choisir un peuple qui portât son nom », (Actes 15 : 14).

Frère Branham nous prêche, et dit : « Et cela parle de l'ordre de Dieu dans son Eglise. Nous entrons dans la cuisine quand nous écoutons la Parole. Et mangeons les bonnes choses de Dieu. Ça, c'est **la justification**. Nous entrons ensuite dans **la sanctification** où nous communions les uns les autres pendant que le sang de Jésus-Christ, le Fils de Dieu, nous **purifie** de tout péché. Et alors nous avons un lieu de **repos** et de **sécurité** lorsque nous sommes baptisés du Saint-Esprit. **La justification**, par la **foi**, **la sanctification** par **le sang**, et **le baptême du Saint-Esprit**.

« Mais vous pouvez être **justifié** sans avoir le Saint-Esprit. **Ils doivent être d'accord**. Mais le Père, le Fils et le Saint-Esprit sont **Un**. Un seul et même Etre spirituel, et Eternel.

« Vous pouvez être dans l'un des parvis, **justifié**, en croyant par **la foi**. Vous pouvez être dans un autre **purifié d'une** vie de péché **et sanctifié**.

« Maintenant, tel que ça se passe dans le naturel, c'est la même chose dans le **spirituel**. Quand **une femme** donne naissance à **un bébé**, la première chose qui apparaît, c'est **l'eau**. La seconde chose, c'est **le sang**. La troisième chose qui apparaît, c'est **la vie**. Mais dès que vous avez **l'eau**, vous n'avez pas le bébé ; vous pouvez avoir **le sang**, mais ce n'est pas **l'enfant** que vous attendez. Mais il faut l'enfant (la vie). Et quel est **le signe de l'enfant** ? **Un cri. La vie**. Alors tout le monde est content et crie avec lui.

« Et quand Jésus est mort sur la croix **ces trois éléments** sont sortis de Son corps pour **purifier** Son Eglise et pour la faire **entrer en lui-même**. Quand on a transpercé son côté, il y a eu de **l'eau, du sang**, et « entre tes mains, je remets

Mon Esprit », [W. M. Branham, La Dédicace d'une église, p. 5 : 23-31]. Un véritable croyant enfant de Dieu doit voir ça par le Saint-Esprit.

« Et ce repos parfait, dit le prophète, passe de **l'assemblée à l'autel**, au **sein de Christ**, le lit, la nuit, le lieu secret, **le lieu de repos** », [W. M. Branham, La Dédicace d'une Eglise, § 28].

Voici une déclaration du docteur Scofield sur "les autres paroles" de 1Jean 5 : 7-8.

Témoignage de C.I. Scofield sur 1 Jean 5 : 7-8

Pour renforcer la pensée que le texte de 1Jean 5 : 7-8 a bel et bien existé dans des anciens manuscrits, lisons ce que le docteur Scofield a relevé dans d'autres versions.

Il dit : « **Certaines versions** (Pas toutes, heureusement) expriment les versets 7- 8 sous cette forme : Car il y en a trois qui rendent témoignage dans **le ciel** : Le Père, la Parole et le Saint-Esprit, et les trois sont **Un**. Et il y en a trois qui rendent témoignage sur **la terre** : l'Esprit, l'eau et le sang, et les trois sont **d'accord...** ».

Le texte que signale le docteur Scofield, et sans chercher à polémiquer avec les éminents docteurs, c'est lui **le texte original**. Il contient tout ce que l'on trouve dans d'autres phrases sur la Divinité, comme dans Jean 3 : 13, 1Jean 5 : 20 ; Esaie 35 : 4, dans l'ancien testament.

Puis Monsieur Scofield restreint la portée de cette traduction, et dit :

« **Toutefois**, ces phrases, **en particulier la dernière, ne figurent pas dans la majorité** des plus anciens manuscrits ».

L'emploi de "**la majorité** des plus anciens manuscrits ...".

"**Majorité**" est opposé à "**minorité**". Autrement dit, ce texte existe dans quelques rares manuscrits anciens. Donc, il n'a pas été ajouté plus tard.

1. "Dans **plusieurs traductions** (il existe encore **une adjonction** dans 1Jean 5 : 7)", (Frank) ;
2. "**Toutefois**, ces phrases, en particulier la dernière, **ne figurent pas dans la majorité** des plusieurs anciens manuscrits", (Scofield).

"**Toutefois** signifie : pourtant, néanmoins, et elle introduit une opposition, (Larousse).

"**La majorité**" signifie, **le plus grand nombre, la plus grande** partie. (Larousse).

Ainsi le docteur Scofield ne dit pas que ces phrases n'existent pas dans aucun manuscrit ancien. Mais il dit « **Toutefois**, ces phrases, ... **ne figurent pas dans la majorité des plus anciens manuscrits** ».

Tous ces traducteurs, nul d'entre eux ne dit, de manière absolue, que ces phrases n'ont jamais existé. Gloire à Dieu. Mais ils reconnaissent qu'elles ont existé, mais dans un petit nombre de manuscrits anciens.

Nous pouvons conclure avec le docteur C.I. Scofield, selon ses propres paroles, que les deux phrases de 1Jean 5 : 7-8 existent bel et bien dans les anciens manuscrits, mais en **minorité des manuscrits**, dans **un petit nombre** des plus anciens manuscrits.

Ensuite, Dieu n'est pas dans "**la majorité**" des hommes. Pour Dieu, la majorité, c'est un homme qui a **le Saint-Esprit**, la lumière. Et si les traducteurs, **peu nombreux soient-ils**, ont bien traduit ces phrases, ce sont eux à qui Dieu a inspiré la vérité par le Saint-Esprit, bien que ne comprenant pas l'écriture. Amen.

Caïphe a été le seul dans tout le sanhédrin à avoir prophétisé la cause de la mort de Christ, pourtant il était ennemi de Jésus-Christ. Un contre tous. Voilà la majorité de Dieu.

Il a dit : « Toutes choses m'ont été données par **mon Père**, et personne ne connaît le **Fils**, si ce n'est **le Père** ; personne non plus ne connaît **le Père**, si ce n'est **le Fils** et **celui à qui** le Fils veut **le révéler** », (Mtt. 11 : 25-27). Amen.

Ainsi la Divinité est cachée par Dieu à tous ceux qui ne sont pas ses enfants. Il la révèle à celui qu'il veut. Il est à noter que c'est **le Fils** qui **la révèle** à **celui qu'il veut** (la révéler).

Notez que, dans ce cas ici, Jésus ne dit pas que c'est "le Père" qui révèle la Divinité à qui il veut. Mais, c'est le Fils qui la révéle à qui il veut. De plus, lorsque Pierre a reçu la révélation de la Divinité de Jésus-Christ, le Seigneur lui a dit "ce ne sont pas la chair et le sang qui t'ont **révélé** cela ; mais c'est **mon Père** qui est dans les cieux", (Mtt. 17 : 16). Alors il dit "**Moi et le Père** nous sommes **Un**", (Jn. 10 : 30). Frank et ses théologiens ne peuvent jamais comprendre cela. Amen. D'un côté, c'est le Fils qui la révèle à qui il veut ; de l'autre, c'est le Père qui l'a révéle à Pierre.

Si la majorité des manuscrits n'a pas traduit ces phrases comme dans le peu des manuscrits, c'est Dieu qui l'a permis. Car Dieu veille sur sa parole. Dieu n'a que faire de la majorité charnelle et païenne des hommes. C'est plutôt son dessein et sa volonté qui s'accomplit.

C'est pourquoi Paul dit : « Dieu **nous les a révélées par l'Esprit**. Car l'Esprit sonde tout, même les profondeurs de Dieu », (1Cor. 2 : 10). Amen.

c). Matthieu 28 : 19. Le texte original. E. Frank rejette aussi le texte de Matthieu 28 : 19 pour le même motif. Il écrit : « Pareillement, dans **le texte original** de Matthieu 28 : 19 (lequel ?), il est écrit : « Allez, et faites de toutes les nations des disciples, les baptisant **en mon nom (Onto onomati mou)** ... ». La formule « **les**

baptisant au nom du Père, du Fils et du Saint-Esprit » est le résultat de l'idée de **la trinité** et **fut insérée** au cours du temps, après le concile de Nicée », (E. Frank. Idem). Maintenant rapprochons le texte de 1Jean 5 : 20 de celui de 1Jn. 5 :7-8.

C'est le même Dieu véritable et la vie éternelle, l'Eternel sauveur, Jesus, notre frère.

Mais pour E. Frank, les titres "**Père, Fils et Saint-Esprit**" ont été **insérés** plus tard, au cours du temps ! Il n'a même pas le bon sens de voir que le mot "**au nom**" est au singulier, et désigne le même et seul Etre, l'Eternel sauveur. Pauvre Frank !

Je me demande si la grammaire allemande est aussi figolée que l'est la grammaire française. Pauvres gens de dénominations ! Je n'ai pas le temps à perdre sur cette écriture avec un homme de dénomination infiltré dans notre précieux message. J'en parle presque partout sur le site.

S'il existe dans la Bible quelque chose qui exige la révélation pour le connaître, c'est bien la Divinité de Christ. Amen. Frank en est exclu. Les païens, le monde des églises et des assemblées, ne peut en recevoir la révélation ni le comprendre, (Jn. 14 : 17). Jean 14 : 11. Le cas d'E. Frank.

C'est pour cette raison que nous ne sommes pas agités, au Petit Troupeau Tabernacle, selon qu'il est écrit : « Le peuple qui marche dans les ténèbres voit une grande lumière ; sur ceux qui habitaient le pays de l'ombre de la mort une lumière resplendit », (Es. 9 : 1). Amen.

Mon frère, il y a des choses qui se prêchent dans des assemblées ! Suivez. Hier, j'ai été dans un levé de deuil d'un diacre d'une assemblée de la place, son cher père était rentré à la maison. C'était pitoyable ! Le jeune prédicateur qui était à la chaire, avec une onction hors commun, a explosé, disant : « **Ramener Malachie 4 : 6 à la Bible, c'est une folie !** ». Mais le messenger nous recommande ceci : « **Examinez** le message avec la parole de Dieu... », [W. M. Branham, L'Union Invisible de l'Epouse de Christ, § 135]. C'est une folie pour lui aussi !

Mais E. Frank est allé trop vite en besogne. A 14 ans, il avait déjà commencé à prêcher, **en comparant des textes parallèles**. Le pauvre !

La première question que Paul a posée aux 12 hommes n'a pas été : « Avez-vous reçu des textes originaux ? ». Non. Mais il leur a demandé : « Avez-vous **reçu le Saint-Esprit, après que** vous avez cru ? ». Deuxième question : « De quel baptême avez-vous été baptisés ? ».

Selon E. Frank, Matthieu 28 : 19 **n'est pas authentique**. Il le dit dans plusieurs de ses ouvrages et brochures dont :

1. La Grande Tragédie... : « **Les critiques** de la recherche dans la Bible prétendent que **le texte original** du manuscrit de Matthieu 28 : 19 s'exprime

ainsi : **“en to onomati mou”** - « **en dedans de Mon Nom** », comme s'en tient aussi le docteur de l'Eglise **Eusebius**. Selon les écrits de l'histoire, dans les premiers siècles après Christ, on baptisait encore au Nom de Jésus-Christ. Ensuite **les gens ont introduit leurs opinions doctrinales dans la Bible** », (E. Frank, La Grande Tragédie Et Le Plan Du Salut De Dieu **A La Lumière Du Message Du Temps De La Fin**, p. 63). Quel blasphème ! C'est cela la lumière du message du temps de la fin ? Est-ce que moi je prêche ces balivernes, frère, ces turpitudes ? Mettre de telles niaiseries sur le compte du Message du temps de la fin prêché par le prophète et serviteur de Dieu, frère W. M. Branham ! Paix à son âme.

Et vous autres continuez à suivre un tel imposteur, Alexandre le forgeron ! Frère.

2. Le Défi... : « Comme la pratique trinitaire de baptême est reliée directement à **l'enseignement** de ce que l'on appelle « Les Personnes divines », il nous faut entrer ici brièvement sur ce sujet. Dans plusieurs publications, non seulement la manière de pratiquer **généralement** le baptême jusqu'à aujourd'hui est critiquée, mais **l'ordre du baptême trinitaire** formulé dans **Mathieu 28 : 19** est **mis en doute**. Le Dr. Karlheinz Deschner écrit : « Jésus ne connaissait aucune Trinité. **L'ordre de baptême mis dans la bouche du “Ressuscite” par Matthieu**, de baptiser **“au Nom du Père, du fils et du Saint-Esprit”**, est caractérisé **unaniment** par une profonde étude critique comme **falsification** », (Abermals krahte der Hann, - excusez l'orthographe). ... **Le plus grand nombre des historiens** de l'Eglise faisant des recherches approfondies, attribuent **cette formulation aux hommes** d'Eglise **trinitaires...** », (E. Frank, Le Défi de La Théologie Chrétienne Et Plus..., p. 71). Voilà tous ces incrédules sur qui compte l'imposteur Frank ! Des gens reprouvés quant à la foi, comme le dit le frère Paul, (2Tim. 3 :8). Cs gens qui s'opposent à la vérité, et prétendent travailler pour la vérité. Hommes rusés comme le serpent d'Eden, hypocrites, dont l'intelligence est obscurcie, étrangers à la vie de Dieu. Quelle ignorance !

Cet homme insiste et dit : « Dans le “Novum Testamentum Graece et Latine” de Nestlé, dans **une note explicative la version originelle** de Matthieu 28 : 19, ... l'ordre de baptême exprimé de cette façon : “... les baptisant **en dedans de Mon Nom**” **aurait évité dès le commencement toute erreur** et aurait exclu **toute interprétation ultérieure** », (Id. p.72). Cet imposteur !

Donc, dans la Bible il y a **des erreurs**, sur cette écriture ! Ami frankiste ! Donc, pour lui dans la Bible il y a des ajouts, de falsifications et des erreurs !

3. 2Jean : 7. E. Frank rejette cette autre écriture prétendant qu'elle a été aussi **mal traduite** ! Et il la corrige ainsi : « Dans **2Jean** au verset **7**, **il devrait être écrit** : « Car plusieurs séducteurs sont entrés dans le monde, qui ne confessent point que Jésus-Christ **vient en chair**.... Ce verset fait également référence au **Retour de Christ**. Que le Seigneur, notre Dieu, nous soit miséricordieux afin que

nous ne voyions pas seulement les lettres des différentes traductions mais que nous soyons conduits par le Saint-Esprit dans toute la vérité... », (E. Frank, Lettre circulaire 2009, p. 20).

Frank dit : “Ce verset fait également référence au **Retour de Christ**”. Quelle ignorance ! Ce reprové.

Dans cette écriture, E. Frank fait encore plus montre d’une ignorance qui sort même de la nature des croyants. L’Esprit dans l’apôtre Jean parle des gens qui **niaient** (en leur temps) “que **Jésus-Christ ETAIT venu en chair...**”, car Jésus **était Christ**, c’est-à-dire, **l’Eternel Dieu venu en chair**, ainsi que nous l’enseigne Paul : « Et, sans contredit, le mystère de la piété est grand : **Dieu (Esprit) a été manifesté en chair...** cru dans le monde... élevé dans la gloire », (Scofield, 1Tim. 3 :16).

Jésus-Christ était venu en chair à l’époque. Il ne vient pas en chair aujourd’hui pour l’enlèvement de son épouse. Il faudra attendre le grand jour, jour grand et redoutable du Seigneur, où tout œil le verra, même ceux qui l’avaient percé. Pas aujourd’hui, E. Frank. Si vous pouviez rentrer à la diplomatie travailler pour votre pays, vous seriez à la place.

L’apôtre Jude nous dit : « Car il s’est glissé parmi vous certains hommes, dont la condamnation est écrite depuis longtemps, **des impies**, qui changent la grâce de notre Dieu en dissolution, et **qui renient notre seul maître et sauveur, Jésus-Christ** », (Jude 4). Ce n’est pas aujourd’hui qu’ils renieront Christ.

Nier une seule écriture de la parole de Dieu, c’est **renier** Dieu lui-même, son existence, sa toute-puissance, et sa grâce envers les nations.

Il ne s’agit pas de la venue de Jésus pour l’enlèvement ; encore moins de sa venue pour le jugement. Frank s’est engagé sur le chemin où il n’a pas été appelé.

La traduction araméenne que privilégie notre ami Frank est incorrect. Ce n’est pas seulement la traduction araméenne, mais aussi J. N. Darby traduit la même chose : « Car plusieurs séducteurs sont sortis **dans** le monde, ceux qui ne confessent pas Jésus-Christ **venant** en chair ». Comprenons “Jésus-Christ **qui vient** dans le monde”.

(La note en bas de page signale “**sont entrés dans le monde**), (2Jn. 7). C’est une confusion car “**sortir dans**” est la même chose qu’“**entrer dans...**”

La formulation des phrases. Dans cette écriture la formulation des phrases est d’une grande importance. Et la grammaire est utile, s’il faut le dire. Voyons.

a). “sont **sortis dans** le monde” et non pas “sont sortis **du** monde”, et “sont **entrés dans** le monde”, les deux expressions disent la même chose. Ils sont venus dans le monde.

“Sont sortis dans le monde” signifie “sont arrivés” dans le monde.

b). “sont **entrés dans** le monde”, sont **venus dans** le monde, le sens est clair, étant donné qu’il est renforcé par l’emploi de la préposition “**dans**”.

c). Ceux qui ne confessent pas Jésus-Christ “**Venant en chair**” (qui vient en chair) exprime un fait futur, et signifie “qui est en train de venir dans le monde en chair”, qui vient en chair dans le monde...

Le sens de la phrase est faux : Jésus ne vient pas en chair dans le monde ‘aujourd’hui’, mais nous le rencontrerons dans les airs dans son corps spirituel...

Par conséquent l’écriture reste formelle : « Car plusieurs séducteurs sont entrés dans le monde, qui ne confessent point que **Jésus-Christ** (YAHSCHUA) l’Eternel sauveur, le Seigneur, l’Esprit) **est venu en chair**. Celui qui est tel, c’est le séducteur et l’anti christ », (2Jn. 7). Ceci ne concerne pas la venue du Seigneur pour l’Eglise ; c’était pour les Juifs, à l’époque.

Par contre nous, l’Eglise des nations, nous croyons et confessons aujourd’hui, selon les écritures, Jésus-Christ, Dieu fait chair, la Parole faite chair, Esprit fait chair, qui était venu en chair dans le monde en Israël à l’époque.

Nous sommes tous d’accord, l’Esprit et nous, et avec l’écriture, quant à l’emploi du temps passé des verbes : a été manifesté, justifié, vu, prêché, cru, élevé, (1Tim. 3 : 16). Passé composé de l’indicatif. Frank a toujours choisi du mauvais côté.

Ainsi, à l’époque des apôtres ils pouvaient écrire : « Car plusieurs séducteurs sont **entrés** dans le monde qui ne déclarent pas publiquement que Jésus-Christ (Dieu, Esprit) **est venu en chair**. Celui qui est tel, c’est le séducteur et l’Anti Christ », (Scofield, 2Jn. 7).

Ici Scofield traduit : “et ne déclarent pas publiquement que Jésus-Christ **est venu en chair**”. Amen.

Mais Frank insiste que “le verset ... fait également référence **au Retour de Christ !**”. Ce théologien-tuologien baptiste de piètre facture est dans une maison des pestiférés. Il est malade !

Ce sont ceux dont le prophète dit qu’ils ont refusé Christ en refusant le prophète. Fils de la perdition.

Avec l’écriture telle qu’elle est traduite par plusieurs traducteurs, je crois que ce que propose mon ami Frank est une absurdité qu’il aurait voulu voir être introduite dans les écritures. Mais Dieu veille sur sa parole. Amen.

Frère Branham nous dit quelque part : « Ce ne sont pas ces dénominations, ces morgues froides, qui pourraient séduire un élu ; mais c'est là où il y a **quelque chose qui ressemble au message** ».

Autrement dit, de nouvelles dénominations sorties du monde du message, frankistes et tonnerristes. Je pense que nous n'avons plus rien à faire avec les anciennes dénominations religieuses, car nous en sommes sorties. Alors nous parlons de ces nouvelles dénominations qui ont rejeté la Bible révélée, le message du soir. Voilà tout.

Paul, parlant aux pasteurs avant sa mort, leur a dit : « Prenez donc garde à vous-mêmes, et à tout le troupeau sur lequel le Saint-Esprit vous a établis évêques, pour paître l'Eglise de Dieu, qu'il s'est acquise par son propre sang. Je sais (par le Saint-Esprit) qu'il **s'introduira** parmi vous (l'Eglise), après mon départ (toujours) des **loups cruels** qui n'épargneront pas le troupeau, et **qu'il s'élèvera** du milieu de vous **des hommes** qui enseigneront des choses pernicieuses pour entraîner les disciples après eux », (Act. 20 : 28- 30).

Des choses pernicieuses ! Des hommes, pas des femmes ; ce serait chez les pentecôtistes. Mais des hommes. Des Frank !

J'espère que vous comprenez vous tous la langue française, que je sache !

Ce qui me fait mal, c'est le verset qui suit : « Veillez donc, vous souvenant que **durant trois ans années**, je n'ai pas cessé nuit et jour d'exhorter **avec larmes** chacun de vous », (v. 31). Peine perdue, frère Paul. Le diable n'avait pas encore dit son dernier mot, surtout dans ce dernier âge de Laodicée.

Pierre a parlé de faux docteurs : « il y a eu parmi le peuple de faux prophètes, **il y aura** de même parmi vous de **faux docteurs** (les Frank) qui **introduiront des sectes pernicieuses**, et qui **reniant** le maître qui les a rachetés, attireront sur eux une ruine soudaine. (Tout se paie ici-bas). **Plusieurs** les suivront dans leurs dissolutions, et la voie de la vérité sera **calomniée à cause d'eux** (Boire un verre n'est pas mauvais, épouser une autre femme, ce n'est pas mauvais !). Par cupidité, ils trafiqueront de vous au moyen **des paroles trompeuses, eux que menace** depuis longtemps la condamnation, et dont **la ruine** ne sommeille point », (2Pierre 2 : 1-3).

« Renier le maître, c'est **renier la parole**, Jésus-Christ en tant que la Parole faite chair dans son Eglise. N'est-ce pas, frère ? « Au commencement était la Parole ; la Parole était en Dieu, et la Parole était Dieu... », (Jn. 1 : 1).

Ainsi, plusieurs de ceux qui ne connaissent pas le message, et qui rencontrent ces gens séduits par Frank, dans la boisson, avec des femmes, en politique, etc. ils disent : « Voilà les branhamistes ; voilà les gens des assemblées ! ». Frère ! La voie de la vérité sera calomniée à cause d'eux. Ils ont honte d'être appelés

“branhamistes” ! Ils ont honte de s’identifier au message de Dieu, car il n’y a pas de message sans messenger. Ignorants.

Moi je suis branhamiste par le fait que je crois la doctrine et les enseignements prêchés par Branham. C’est cela. C’est du français. Mais je ne suis pas fidèle à Branham au point de répéter, comme un robot tout ce que Branham a dit, et qui ne concorde pas avec les écritures. Je suis fidèle plutôt à celui qui m’a établi dans mon ministère, selon Hébreux 3 : 1-4, Ecriture donnée à mon épouse le jour où je fus baptisé selon Mattieu 28 : 19, dans une dénomination de la CECA 40, en 1986.

Le prophète nous dit : “**Examinez le message avec la Parole de Dieu**”, (la Bible). Amen. C’est correct. Frère.

Frère, vous qui suivez cet homme de Frank, vous manquez même de bon sens et d’un peu de discernement spirituel ! Ou alors, vous êtes aussi, comme lui, reprouvés quant à la foi ?

Notez que l’Esprit dans Pierre parle au futur simple “**ils trafiqueront...**”. Au dernier âge. Aujourd’hui. C’est clair.

Jean a parlé d’eux comme des anti-Christ : « Petits enfants, **c’est la dernière heure**, et comme vous avez appris qu’un anti-christ vient, il y a maintenant plusieurs antichrists ; par-là nous connaissons que **c’est la dernière heure**. Ils sont sortis du milieu de nous (du message de l’heure) ; mais ils n’étaient pas des nôtres (dès avant la fondation du monde ; sans prédestination) ; car s’ils eussent été des nôtres ils seraient demeurés avec nous (dans le message). Mais cela est arrivé afin qu’il fût manifeste que tous ne sont pas des nôtres », (1Jean 2 :18-19). Car il est écrit « Car ceux qu’il a connus d’avance, il les a aussi prédestinés à être semblables à l’image de son Fils, afin que son fils fût le premier-né entre plusieurs frères. Et ceux qu’il a prédestinés il les a aussi appelés, et ceux qu’il a appelés, il les a aussi justifiés, et ceux qu’il a justifiés il les a aussi glorifiés », (Rom. 8 : 29-30). C’est clair, frère. “Ils sont sortis du message parce qu’ils n’étaient pas avec nous depuis l’éternité”. C’est ce que dit aussi le Seigneur dans Matthieu concernant les ouvriers d’iniquité : « Je ne vous ai jamais connus ; retirez-vous de moi, vous qui commettez l’iniquité », (Mtt.7 : 23).

Nous comprenons tous le français : “Je ne vous ai **jamais** connus”

Tous ne sont pas des élus. Nous connaissons les Judas, les 70, ...

Nous connaissons les sept femmes qui souhaitent avoir seulement le nom de Jésus-Christ, à l’instar des dénominations et plusieurs assemblées du message. Être appelés “chrétiens”, mais n’ayant rien de Christ.

Frère Branham dit : « Comment un homme ou une femme ou **un enfant de Dieu**, qui est **né de l’Esprit de Dieu**, comment peut-il **nier** la parole de Dieu ? », [W. M.

Branham, Enlèvement, § 92]. A Ewald Frank de répondre. Il ne l'est pas, frère Branham.

L'apôtre Jude n'est pas en reste quand il écrit : « Bien-aimés, comme je désirais vivement vous écrire au sujet de notre **salut commun**, je me suis senti obligé de le faire afin de vous exhorter à **combattre pour la foi qui a été transmise aux saints une fois pour toutes** », (Jude 3). Nous devons combattre pour la foi de la parole-message prêché une fois pour toutes. Ce que nous avons cru dès le commencement.

Il est écrit : « Dieu créa l'homme à son image », (Gen. 1 : 27). Et frère Branham s'adresse à mon ami Frank et dit : « Alors... Comment **pouvez-vous** être à l'image de Dieu et **nier** la parole de Dieu ? », [W. M. Branham, La Parole Parlée est la Semence Originelle, § 45]. E. Frank ! C'est inconcevable, frère Branham.

Il nous dit encore : « Vous les reconnaîtrez à leur fruit. Si un homme **se dit chrétien**, et que néanmoins **il boive, fume, ... et dise qu'une partie de la Bible est juste et qu'une autre ne l'est pas...** il aura beau prêcher l'Évangile ; **s'il rejette une partie de la Bible**, il n'en est pas moins **un pécheur**. Il n'est pas encore en règle avec Dieu », [W. M. Branham, Soyez certains de Dieu, § 63]. Pauvre Frank ! Un docteur dénominationnel ! Frank pécheur ! Que notre Dieu te bénisse, frère Branham. O ! Que ton âme repose en paix.

Ewald Frank. Ceci lui tombe à pic sur la tête. Ce n'est pas le pasteur Mutamba qui le dit. C'est l'Esprit de Dieu dans le prophète, W. M. Branham, l'homme de Kentucky. Pas de Krefeld. Il n'en est pas moins **un pécheur**. Avec l'intelligence obscurcie. Etranger à la vie de Dieu.

Il y a des questions qu'on pose toujours à E. Frank, et à l'une d'elles il répond : « Des frères qui sont tombés sous une mauvaise influence et qui ont des difficultés avec **mon appel et mon mandat** se demandent : **Pourquoi est-ce que frère Branham n'a pas mentionné ton nom publiquement ?** ». Ensuite il parlotte sur Esaïe 40 à propos de Jean-Baptiste, et sur Malachie 3 : 1.

C'est lui qui est sous l'influence du diable parce **qu'il renie les saintes écritures**. Un pécheur infiltré dans le message avec son veau d'or comme celui du roi Ezéchias ! Le Seigneur dit à ceux qui prêchaient jadis les saintes écritures sans l'Esprit de Dieu : « **Vous avez pour père le diable...** Lorsqu'il profère le mensonge, il parle de son propre fonds ; car il est menteur et père du mensonge », (Jn. 8 : 44). Prêcher sans le Saint-Esprit. Ewald Frank de Krefeld.

Il est vrai que le nom du messenger n'a pas été mentionné dans Esaïe 40 ; mais l'œuvre qu'il aurait à accomplir pour le Seigneur, et qu'il a accomplie, montre que c'était lui le messenger en question. Nulle part, et c'est la preuve, ils n'ont rejeté ni mis en cause aucune seule écriture. C'est la seule preuve.

Et le Seigneur nous a prêché : « Vous les reconnaîtrez à leurs fruits » ; et non pas par des témoignages inutiles.

La fidélité à la mission et à celui qui les a établis, c'était leur puissance.

C'est ce que le Seigneur m'a demandé de faire lors de ma vocation par l'écriture d'Hébreux 3 : 1-4 : « Frères saints, qui avez part à la vocation céleste, **considérez** l'apôtre et le souverain sacrificateur de la foi que nous professons, Jésus, qui a **été fidèle à celui qui l'a établi**, comme le fut Moïse dans toute sa maison. Car il a été jugé digne d'une gloire d'autant supérieure à celle de Moïse, que celui qui a construit une maison a plus d'honneur que la maison elle-même. Chaque maison est construite par quelqu'un. Mais celui qui a construit toutes choses, c'est Dieu ». Amen.

Voilà pourquoi mes amis serviteurs de Dieu ne pouvaient me comprendre. Ils avaient de moi une fausse image. Que le Seigneur le leur pardonne.

Je dois rester fidèle à celui qui m'a appelé et établi dans le ministère de prédicateur du message et berger, afin de paître en son nom ses brebis. C'est ce que je fais, dans mes faiblesses. Il ne s'agit pas de rester fidèle à un homme mortel, fût-il prophète

C'est par ce qu'enseigne un homme qu'il se révèle être un faux ou un vrai envoyé de Dieu. Et lorsque nous appliquons cela sur E. Frank, il n'est qu'un imposteur. Dieu ne l'a pas envoyé. Il a rencontré un esprit séducteur. Ce fanfaron, ouvrier d'iniquité.

La question est celle-ci : Dieu a-t-il, réellement, envoyé son serviteur E. Frank pour **prêcher Sa parole**, ou plutôt, pour chercher dans la Bible, particulièrement dans le Nouveau Testament, **les écritures qui ne figurent pas dans le texte original** ? Cela sent faux.

J'estime, à mon humble avis, et comme serviteur appelé de Dieu, que s'il y avait des choses à corriger dans la Bible, le Seigneur aurait confié cette révélation, par le Saint-Esprit, à son serviteur et prophète, notre précieux frère, W. M. Branham. S'il ne l'a pas fait, alors tout homme qui s'érige en envoyé de Dieu, et avec le mandat de Dieu, et voyant ce qu'il écrit contre la Bible et le message, cet homme n'en reste pas moins un imposteur, un anti-christ. Un païen. Un pécheur. C'est le cas d'Ewald Frank d'Allemagne, à Krefeld.

Frère Branham dit que "s'il y a **une vérité, elle doit venir de la Bible**", [W. M. Branham, Honteux de lui, § 104]. Tel est un véritable envoyé de Dieu.

Le prophète Branham nous enseigne encore : « Maintenant, lequel a raison (de Michée et **d'Hanania** ?), tous les deux sont prophètes. La seule manière pour vous de les distinguer, c'est de **vérifier ça par la parole**. ... Michée {lui} a dit en quelque

sorte a Hanania, « **tu es oint d'un esprit de mensonge** », esprit de Satan, le père du mensonge, [W.M. Branham, Les Oints du Temps de la Fin, § 88, 92].

Voilà pourquoi Dieu n'a pas permis à son prophète de mentionner, **pendant dix ans, le nom de cet imposteur**, dans aucune de ses prédications. Dix ans ! Quoiqu'il remplisse ses tiroirs des témoignages inutiles.

Dieu n'a jamais envoyé un pécheur pour prêcher l'Évangile. Il n'en existe aucun exemple dans les Écritures. Voilà la raison.

Frère Branham nous dit : « Rappelez-vous premièrement une chose, c'est que **vous ne comprendrez jamais avant que vous naissiez de nouveau**. Il l'a dit à deux occasions : A moins que vous ne naissiez de nouveau, aucun homme ne peut entrer dans le royaume... A moins qu'il ne naisse de nouveau, aucun homme ne peut voir le royaume... aucun homme ne peut comprendre le royaume de Dieu jusqu'à ce **qu'il soit né de nouveau** », [W.M. Branham, Vous Devez Naître de nouveau, § 38]. Et chez les baptistes qu'est-ce qui peut faire qu'un homme naisse de nouveau ? Rien. Alors ?

Et cela suffit pour vous faire connaître qui est E. Frank.

Certains de mes amis frankistes - (pas mes frères) - qui lisent ce que j'écris sur E. Frank me demandent : « **Qu'est-ce que vous reprochez à frère Frank ?** ». Vous voyez ? Des aveugles, destinés à la perdition.

Imaginez-vous, frère, si l'Éternel, Dieu des armées, avait permis à son prophète de citer une fois seulement le nom de cet imposteur de Frank, où seraient les élus de Dieu ? Où est-ce que je serais, moi, aujourd'hui, avec le Petit Troupeau Tabernacle ? Une fois seulement ! En dix ans ! Non. Mais il n'y a pas de hasard avec Dieu. Amen.

Sois béni, Seigneur Jésus, toi à qui toutes choses sont connues de toute éternité, comme dit l'Écriture, (Actes 15 : 18). Amen.

“Qu'est-ce que je reproche à frère Frank ?”. Mais frère Branham nous dit : « **Le péché irrite quiconque est en règle avec Dieu** », [Id. § 78]. Et E. Frank est un pécheur. Comment pourrais-je voir un fanfaron souiller la vérité, et me taire ? Amen.

C'est là que nous en sommes aujourd'hui avec le docteur E. Frank. Ce faux docteur baptiste.

xxxxxxxFIN PREMIERE PARTIExxxxxxx

Des traductions de la Bible

A propos des **différentes traductions de la Bible**, telles que nous les avons notamment dans le Nouveau Testament aujourd'hui, Dieu le sait, Dieu veille sur sa parole, et son peuple a le Saint-Esprit, cette onction qui lui enseigne toutes choses et le conduit dans toute la vérité, selon la promesse du Seigneur, (Jn. 14 : 26 ; 16 : 13 ; 6 : 45 ; Es. 54 : 13).

Dieu sait tout. Il a laissé les hommes s'embrouiller dans la traduction des écritures ; mais il a donné à ses véritables serviteurs le moyen de s'en tirer aisément, le Saint-Esprit. Il connaît toutes ces différentes traductions d'une même écriture. Mais l'Eglise a la Lumière pour tout comprendre. Amen. C'est pour cette raison que l'Eglise dans de petits troupeaux dans le monde n'est pas agitée. Amen.

Pourquoi le Seigneur a-t-il laissé les pharisiens, les saducéens et les scribes s'embrouiller sur la Divinité et la mission de Jésus-Christ, des véritables Juifs de naissance, parlant la même langue que Jésus, et de grands théologiens ? Pour les uns il était un homme de bien, un prophète ; pour les autres un enfant issu d'une union illicite, pour les autres il égare des multitudes, le peuple ; et pour d'autres il était un démon et chef des démons, Belzéboul. Le même homme. La même parole faite chair devant eux. Et d'autres se demandaient : « Comment connaît-il les écritures, **lui qui n'a pas étudié ?** (Jn. 7 : 12-14). Oui. Mais c'était pour confondre ceux qui avaient étudié. Pourquoi ? S'il en était ainsi de la parole vivante en chair ce jour-là, ne serait-ce pas pire quand il s'agirait des écrits à interpréter aujourd'hui et, pire encore, par des docteurs des nations ? Fils de la perdition, à l'intelligence obscurcie. Etrangers à la vie de Dieu.

Voyez-vous ? Une même parole interprétée de plusieurs manières différentes.

Le péché ne consiste pas seulement à **nier, à rejeter** toute la Parole écrite de Dieu. C'est plutôt faire ce que la femme fit devant le diable. Eve a cru à **99 pour cent** à l'ordre de Dieu ; mais elle a accepté une petite négation "...**ne... pas**" que le diable lui avait enseignée. Et tous, "ils sont morts", comme le leur avait dit l'Eternel. Car Dieu tient sa parole. Une simple négation avait suffi pour mourir : « **vous mourrez** » ; "vous **ne mourrez point**". Cela était suffisant pour voir aujourd'hui un monde des cadavres chaque jour. Deux petits mots en "français" : "...**ne...pas**..."

Le prophète et serviteur de Dieu dit : « Laissez-moi vous parler comme à **des personnes mortelles** qui devront un jour parvenir à la fin de cette vie. Il se peut qu'à ce moment-là je **ne sois pas là** (Comme à ce jour), il se peut qu'un autre prédicateur ne soit pas là, mais il y aura un seul que vous puissiez rencontrer **là, c'est Dieu**. Vous écoutez cela et vous ne vous demandez pas : « Ma femme est-elle une bonne chrétienne ? Ni "Mon mari est-il un bon chrétien ?", mais "**Suis-je en ordre avec Dieu ?** Est-ce ainsi que j'ai rencontré Dieu ?". Non pas parce que mon pasteur a rencontré Dieu, ni parce que "Mon diacre a rencontré Dieu", mais "**L'ai-**

je rencontré ?” Non pas parce que **“j’ai crié”**, non pas parce que **“j’ai parlé en langues”** ; mais parce **“je L’ai rencontré en tant que ‘Personne’”**. Alors vous n’aurez jamais honte de cela ! ... Souvenez-vous qu’il se peut que vous rencontriez **un esprit qui agisse** comme Dieu, que vous rencontriez **un esprit** qui ferait ceci, cela et encore autre chose, **suivez cette chose un moment et faites la comparaison avec la Parole de Dieu**. Il se peut que **vous rencontriez un esprit** qui vous dise que **vous êtes sauvé** et vous procure **une sensation glorieuse** ; vous vous mettez alors à crier, **à pleurer**, puis lorsque **cet esprit** en vient **à renier** la Parole... Comment le Saint-Esprit qui a écrit la Parole peut-il **renier** Sa propre Parole ? Cet Esprit doit ponctuer d’un **“Amen”** chaque promesse de Dieu. Sinon, c’est que **vous n’avez jamais rencontré Dieu ; vous avez rencontré un esprit trompeur**, et le monde en est plein aujourd’hui », [W. M. Branham, Honteux de Lui, § 107, 108]. Amen. Pauvre Frank, avec ses innombrables témoignages !

Voyez-vous, frère ? Entendez-vous ce que prêche le messager ? Alors sur base de cela je me demande si notre ami Frank a jamais rencontré Dieu, ou un esprit trompeur ? Il continue à tromper aussi des milliers et des milliers de pauvres femmes et hommes simples qui croient tout ce qu’on dit ? Il est expert en la recherche des manuscrits originaux ! S’il y avait un prix à lui donner !

Frère Branham et les manuscrits originaux. Langue et traductions.

Frère Branham rapporte : « Aujourd’hui, nous avons des érudits qui déclarent que **les manuscrits originaux** étaient écrits en **araméen**, qui était **la langue de Jésus et des gens de Son époque**. Ils affirment que les gens ne s’exprimaient pas, oralement et par écrit, en grec, comme on le croit si souvent. Et il faut reconnaître que nos historiens sont divisés sur cette question. Par exemple, le docteur **Scofield**, un brillant spécialiste, s’appuie sur ses recherches pour fonder **sa conviction que le Nouveau Testament a été écrit dans la variante populaire du grec de l’époque**. Il démontre admirablement bien ce point de vue, en s’appuyant sur les divers documents dont il dispose. Par contre nous avons un autre éminent spécialiste, **le docteur Lamsa** qui, lui, affirme que **le Nouveau Testament a été écrit en araméen**, et c’est nul autre que **Toynbee**, le brillant historien, qui appuie son opinion selon laquelle **l’araméen, et NON LE GREC, était la langue du peuple**, ce qui laisse **à penser que le Nouveau Testament peut avoir d’abord été écrit en araméen**. Cependant, avant de nous inquiéter outre mesure de cette question, lisons **la version du roi Jacques**, de même que **la traduction du docteur Lamsa**. Nous constatons avec joie que **les deux versions** - chose étonnante - **utilisent des termes identiques**, de sorte qu’il n’y a pas, en fait, **différence de contenu** ou de **doctrine...** ». Pas de différence de **contenu** ni de **doctrine** ». Première conclusion.

Et le prophète continue :

« Nous pouvons même **conclure que Dieu a permis que les documents découverts récemment, ainsi** que d'autres déjà connus et qui viennent d'être publiés, pour **prouver l'authenticité de ce que nous avons déjà.**

Conclusion. « Nous voyons ainsi que, même si **les traducteurs** sont en désaccord entre eux, **ce n'est pas le cas des manuscrits** », [W. M. Branham, L'EXPOSE DES SEPT AGES DE L'EGLISE, pp. 31-32].

Il en est de même de toutes ces traductions de la Bible.

Ces érudits prétendent que "l'araméen était la langue de Jésus et des gens de son époque". La Bible nous dit, à propos des apôtres : "Lorsqu'ils virent l'assurance de Pierre et de Jean, ils furent étonnés, sachant que c'étaient **des hommes du peuple sans instruction** » (Actes 4 : 14). Autrement dit, ils ne connaissaient ni **le grec ni le latin**, qui étaient les langues des conquérants. Les deux langues étaient parlées par les colonisateurs comme c'était le cas partout dans chaque pays colonisé. Par conséquent, ces gens parlaient en **leur langue d'origine, langue maternelle, la langue hébraïque**. Ou bien le peuple parlait l'araméen et l'hébreu.

Tout est imagination, supputation et spéculation. A quoi nous servirait de connaître telle ou telle langue si, au départ, on n'est pas dans la prédestination ? Tout le tapage que l'on fait sur traduction et manuscrit ancien est inutile.

Trois langues de Dieu

En plus, frère Branham nous relate l'opinion de quelques érudits zélés qui prétendent que Dieu a envoyé au monde **trois langues** pour la civilisation et l'Évangile.

Il rapporte : « Je vais ajouter quelque chose ici qui va à la fois vous étonner et vous aider. Il n'y a guère d'érudits qui ne croient pas que le Nouveau Testament **original** était en **grec**. Tous nos grands érudits en ce qui concerne la Bible ont dit que Dieu a donné au monde **trois grandes nations**, et **trois grands apports à la cause de l'Évangile**. Il nous a donné **les Grecs**. Qui ont donné une langue universelle. Il nous a donné **les Juifs**, qui nous ont donné la vraie religion et la vraie connaissance de Dieu à travers le Sauveur. Il nous a donné **les Romains**, qui nous ont donné un empire unifié avec un appareil juridique et un réseau routier. Ainsi, nous avons **la vraie religion, la langue** qui permet de la transmettre à de nombreux peuples, et **l'État** et **les routes** qui constituent des conditions matérielles favorables à sa diffusion ».

Et frère Branham de dire : « Et, historiquement, cela semble être tout à fait vrai. Et aujourd'hui **nos hellénistes** disent que **le grec de l'époque de la Bible** est d'une si parfaite exactitude que, si l'étudiant du texte grec est un grammairien **expert et précis**, il peut véritablement savoir ce qu'enseigne **la Parole du Nouveau Testament**. Mais ceci n'est-il qu'une théorie ? Est-ce exact ? N'est-ce pas plutôt

que chaque helléniste de renom d'une certaine dénomination **conteste** un autre helléniste d'une autre dénomination, et n'est-ce pas que **leurs arguments** sont fondés sur **des mots grecs identiques** et **des règles de grammaires identiques** ? Assurément, c'est vrai », [W.M. Branham, Exposé Des Sept Ages De l'Eglise, pp. 30-31].

Et le prophète de conclure : « Certainement, Dieu n'avait pas prévu que nous devrions tous **connaître le grec** », [W.M. Branham, Exposé Des Sept Ages De l'Eglise, p. 31]. Amen.

Mais je demande à notre ami Frank : Qu'en est-il de l'araméen, parce que la discussion se focalise sur le grec ? Ainsi que l'a dit frère Branham ci-haut, Dieu ne nous a pas promis la connaissance d'une quelconque langue pour lire et comprendre la Bible.

L'apport des traducteurs de la Bible en plusieurs langues et dialectes était nécessaire et voulu de Dieu, car l'Evangile a été destiné à être envoyé aux nations, à toutes les langues, à toutes les tribus, le Seigneur ayant "d'autres brebis qui n'étaient pas d'Israël". C'étaient des hommes des nations, (Jn. 10 : 16 ; Actes 15 : 14).

Le Seigneur dit dans Amos : « Arrive-t-il un malheur dans une ville sans que l'Eternel en soit l'auteur ? », (Amos 3 : 6). Quelque part le Seigneur dit : « Ne vend-on pas deux passereaux pour un sous ? Cependant, il n'en tombe pas un à terre **sans la volonté de votre Père** », (Mtt. 10 : 29). Tout se fait selon la volonté du Père céleste. Amen.

Si un petit oiseau ne peut tomber à terre sans la volonté de notre Père ; ce Père laisserait-il sa parole entre les mains de n'importe qui pour la manipuler à son aise ; et puis Il viendra juger le monde avec cela ? Ewald Frank !

Ainsi, Dieu, comme vient de conclure frère Branham, a permis qu'il y ait beaucoup de traductions afin que, par le Saint-Esprit, ceux qui sont approuvés soient manifestes. Car si Dieu se préoccupe de la vie de petits oiseaux, il ne laisserait pas sa sainte parole sans protection, être manipulée par des pécheurs païens, et à la merci de n'importe quel pécheur. Alors qu'il est dit ailleurs "Il veille sur sa parole" ? Et il est le Tout-Puissant !

Si l'homme Informatique, a trouvé un moyen de verrouiller un fichier au point que personne d'autre ne peut y avoir accès, et cela reste ainsi, nous en avons un exemple sur notre site. Le Tout-Puissant ne ferait pas plus pour sa sainte parole. Le Seigneur a loué son Père et dit : « Je te loue Père, Seigneur du ciel et de la terre de ce que tu as caché ces choses aux sages et aux intelligents, et tu les as révélées aux enfants », (Mtt. 11 : 25).

La révélation. Voilà le PDF de Dieu. Quand il ferme nul ne peut ouvrir ; et quand il ouvre, nul ne peut fermer.

Il est écrit que « **L'Éternel a tout fait pour un but...** Et que **c'est Dieu qui a construit toutes choses** », (Prov. 16 : 4 ; Hbr. 3 : 4).

Nous remarquons la difficulté qu'ont éprouvée plusieurs traducteurs à se concorder sur les écritures, comme sur celle de 1Jean 7-8. Ce n'est pas un hasard. Ils n'ont pas de révélation. Le cas d'Ewald Frank.

Les paroles d'E. Frank, une révolte...

Tout ce qu'écrit notre ami Frank est une révolte contre Dieu, comme l'a dit le prophète Jérémie au prophète Hanania.

De même, dans mon combat contre l'esprit séducteur qui anime notre ami E. Frank, je déclare mordicus que Dieu n'a pas non plus envoyé notre ami Frank ; car ses paroles et ses écrits sont une révolte contre l'Éternel de gloire, le Seigneur Jésus-Christ. **“Vous les reconnaitrez à leur fruit.”** Son fruit, c'est lorsqu'il nie des écritures.

“Ainsi dit le Seigneur”

C'est pourquoi je dis, ainsi que l'a dit le Seigneur Jésus et après lui l'apôtre Paul : Frère, que personne ne vous séduise ni ne vous intimide d'aucune manière avec les **“Ainsi dit le Seigneur”**, car il y en a partout, dans toutes ces boutiques à prière et maisons religieuses ; plusieurs faux docteurs, faux prophètes, faux pasteurs et plusieurs anti christes sont nombreux sur le terrain du message, qui ne professent pas le véritable message, la lumière du temps de la fin.

Hanania en avait un : « **Ainsi parle l'Éternel des armées, le Dieu d'Israël, je brise le joug du roi de Babylone ! Encore deux années, je fais revenir en ce lieu tous les ustensiles de la maison de l'Éternel...** », (Jer. 28 : 2-3).

Il persiste et dit : « **Ainsi parle l'Éternel : c'est ainsi que dans deux années, je briserai de dessus le cou de toutes les nations le joug de Nebucadnetsar, roi de Babylone** », (Jer. 28 : 11).

Et Jérémie, le prophète en avait aussi un : « **Ainsi parle l'Éternel : Tu as brisé un joug de bois, tu auras à sa place un joug de fer. Car Ainsi parle l'Éternel des armées, le Dieu d'Israël : je mets un joug de fer sur le cou de toutes les nations, pour qu'elles soient asservies à Nebucadnetsar, roi de Babylone, ...** », (Jer. 28 : 13-14).

C'est là que Jérémie, le prophète dit à Hanania, le prophète : « Ecoute, Hanania ! **L'Éternel ne t'a pas envoyé**, et tu inspires à ce peuple une fausse confiance... C'est pourquoi, **Ainsi parle l'Éternel**, ..., tu mourras cette année, **car**

tes paroles sont une révolte contre l'Éternel. Et Hanania, le prophète, mourut cette année-là, dans le septième mois », (V. 17).

Que fit Jérémie le prophète ? Il se refera à la parole et dit : « Seulement, écoute cette parole que je prononce à tes oreilles et aux oreilles de tout le peuple. Les prophètes qui ont paru avant moi et avant toi, dès les temps anciens, ont prophétisé contre des pays puissants et de grands royaumes la guerre, le malheur et la peste », (Jer. 28 :7-9).

Jérémie s'est référé à la parole écrite des prophètes ; comme Michée s'était référé aux paroles d'Elie le prophète. Tout "Ainsi dit le Seigneur" doit être soutenu par la parole écrite pour cette heure.

Ainsi, méfiez-vous de tous ces esprits séducteurs qui disent le mensonge au nom du Seigneur Jésus-Christ avec les « Le Seigneur m'a dit. Le Seigneur m'a dit ». Chacun recevra selon ce qu'était son œuvre, au jugement dernier. Amen.

Que mon ami E. Frank utilise mille fois "**Ainsi dit le Seigneur**", mais vous, regardez à la Parole pour cette heure.

L'Éternel dit dans le prophète Malachie : « Car je suis l'Éternel, je ne change pas », (Mal. 3 : 6). Ce qu'il a fait hier, il est capable de le faire aussi aujourd'hui.

Nous n'allons pas attendre que Frank meure, comme Hanania, pour que nous puissions savoir que l'Éternel ne l'avait pas envoyé. Car Dieu ne tue pas un païen pour avoir souillé sa parole et son Eglise, sinon toutes ces églises-morgues froides anciennes et nouvelles ne seraient pas sur terre. Mais un jour de vengeance leur est réservé, « ce jour grand et redoutable », selon Esaïe 61 : 2b ; Malachie 4 : 1, 5. Dieu tuait les Israelites lorsqu'ils péchaient, car c'était son peuple choisi (Deut. 7 : 6-7). Ainsi un païen, sans Esprit de Dieu, homme animal ! Pourquoi le tuerait-Il ? Un seul jour de vengeance leur est réservé.

C'est avec toute la parole écrite et révélée de Dieu pour aujourd'hui que nous éprouvons des esprits séducteurs, (1Jn .4 : 1).

Il faut se méfier, dans ce message aujourd'hui, des "**Ainsi dit l'Éternel**". Il y en a beaucoup qui viennent au nom du Seigneur pourtant, plusieurs, ouvriers d'iniquité, et au service de Satan. Des boucs cruels, qui n'épargnent pas le troupeau. E. Frank en est un.

C'est pourquoi notre prophète dit : « Ce message doit être porté par **les chrétiens du message, nés de nouveau** », [W.M. Branham, L'Union Invisible de L'Épouse De Christ, § 219]. Non pas par des mercenaires et brigands, (Jn. 10 : 1). Cela exclut mon ami Frank.

Quand E. Frank fût-il trompé et séduit ?

L'expérience de pentecôte.

Il dit : « Je fus mis en relation avec **le ministère du Full Gospel** dans notre pays, et déjà en 1949, je fis **ma première expérience** de salut. Je n'étais **pas seulement converti et né de nouveau**, mais je fus **rempli du Saint-Esprit**, et depuis ce moment-là j'eus **le zèle** de servir mon Seigneur qui m'avait aimé d'une manière si merveilleuse », (E. Frank, Je suis un vrai témoin, p. 3). Fanfaron ! Mais mon ami Frank, les catholiques et les protestants, les tonnerristes et les frankistes ont plus de zèle que vous. Ce n'est pas une base scripturaire. Mais le Saint-Esprit et ses fruits.

Quelque chose de bon peut-il sortir de Full Gospel ! Frère Branham en a beaucoup parlé. On ne mélange pas l'Évangile avec les affaires. On ne peut servir deux rois à la fois... Le commerce et la Parole de Dieu.

Il dit : « Je parle pour les Hommes d'Affaires de Plein Évangile dans le monde entier... Ce soir-là, quand ils sont rentrés au Flamingo Motel, j'ai dit : « **J'ai honte à vous** ». J'ai dit : « **C'est une disgrâce** ». Tout ce dont vous parliez devant tous ces leaders politiques et autres, et les hommes d'affaires, ici et là, c'était : « **J'avais une toute petite affaire par ici, et, là, j'ai seize Cadillacs**, ou que sais-je encore ». J'ai dit : « Ces hommes, vous ne pouvez pas vous comparez à eux », [W. M. Branham, Les Influences, 15 Février, 1964, § 49].

Et c'est là que Frank prétend avoir reçu le Saint-Esprit ! Imposteur. Aujourd'hui on reçoit le Saint-Esprit en croyant au message authentique enseigné par le Saint-Esprit au travers du serviteur et prophète de Dieu, W. M. Branham. Pas au milieu des commerçants. Savez-vous comment le Seigneur les-a-t-il traités ? « Des voleurs ». Et leur marché, caverne des voleurs. Et vous allez chercher Dieu parmi les voleurs, dans une caverne des voleurs !

Vous voyez à qui vous avez à faire !

Vous voyez combien notre ami Frank est un homme de dénomination, qui ne connaît rien ni du Message, ni de la Bible ?

Nul n'est converti s'il n'a pas reçu **le Saint-Esprit**, c'est-à-dire, s'il n'est pas **né de Dieu, né de l'Esprit de Dieu** ; s'il n'est pas né de nouveau. Nul n'est né de nouveau s'il n'est pas converti. Et être rempli du Saint-Esprit, c'est être né de nouveau. C'est la nouvelle naissance. Né de l'Esprit de Christ. Car notre première naissance avait ratée. Au lieu qu'Adam et sa femme engendrent les enfants de Dieu saints, ils ont donné au monde des enfants hybrides, et par le sexe. C'est pourquoi nous devons naître de nouveau de l'Esprit de Christ. Amen. Et l'on est devenu un temple de Dieu en Esprit.

Paul demande : « Ne savez-vous pas que votre corps est le temple du Saint-Esprit qui est en vous... ? », (1Cor. 6 : 19). Il est écrit dans Jean : « Mais à tous ceux qui l'ont reçue, (la parole, la lumière), à tous ceux qui croient en son nom, elle a donné le pouvoir de devenir enfants de Dieu ; lesquels sont **nés** non du sang, ni de la volonté de la chair, ni de la volonté de l'homme, mais **de Dieu** », (Jean 1 : 12-13). Etre né de Dieu. Nés de Dieu. Amen.

Ce Frank est un menteur, un pécheur. Il fabrique des choses comme tous les hommes de dénominations.

La nouvelle naissance, c'est lorsqu'un croyant croit la parole de la vérité, se repent, reçoit le baptême d'eau au nom de Jésus-Christ ; et Dieu lui donne le don du Saint-Esprit qui changera toute sa vie. Ainsi on est **converti, on est né de nouveau, et on est né de l'Esprit de Dieu**. L'on devient une partie de la parole. On dit amen à toute parole révélée. On ne nie pas une écriture en cherchant des textes originaux

E. Frank n'a jamais cru au message prêché par Branham. C'est un imposteur et anti Christ, un fanfaron qu'avait prophétisé l'Esprit dans 2Timothée 3 :2.

Son témoignage, pour quelqu'un qui connaît le message est une preuve que c'est un homme de dénomination baptiste. Aller chercher le Saint-Esprit chez les commerçants réunis dans leurs affaires d'argent, où l'on parle des Cadillacs ! C'est étrange, frère.

Rien de spirituel ne peut venir de Full Gospel, selon les écritures. Frère Shakarian eut la grâce de voir la lumière du soir ; et il les quitta.

Appel et Commission

C'est ici que nous découvrons la supercherie et le mensonge de notre ami E. Frank, l'homme de Krefeld. Il nous a dit qu'il était entré en contact avec la Bible dès l'âge de 14 ans. Il finit par avoir sa propre église avec plusieurs croyants baptistes. Tout cela, avant son contact avec le message en 1955. Mais c'est en février 1962 qu'il reçoit un appel divin de servir l'Eternel !

Autrement dit tout le temps qu'il a passé avec sa petite église baptiste il prêchait sans vocation céleste ! Il prêchait donc du mensonge. C'est en février 1962 que le Seigneur l'aurait appelé et l'aurait envoyé prêcher "**ma parole**" ! Et que prêchait-il avant ? Un imposteur.

Il témoigne : « D'en haut et de la droite, vint la Voix terrible du Seigneur prononçant chaque mot avec précision en langue allemande. Le Seigneur dit ces mots : « **Mon serviteur, ton temps dans cette ville sera bientôt terminé. Je t'enverrai dans d'autres villes pour prêcher ma Parole** », (E. Frank, Je suis un

vrai témoin, p. 6). Et d'où vient cette parole ? D'une Bible qui contient, selon lui, des choses ajoutées et falsifiées ?

Ma question est la suivante. Acceptons que le Seigneur l'ait appelé, et qu'il lui ait parlé ; qu'il lui ait envoyé "**prêcher ma parole**". Ce qu'avant cet appel il n'avait pas prêché la parole du Seigneur ! Ici le Seigneur lui aurait dit en quelque sorte : "Mon serviteur, abandonne la voie sur laquelle tu t'es engagé. Je t'envoie plutôt **prêcher ma parole**". Avant il ne prêchait pas Sa Parole.

De quelle parole de Dieu s'agit-il, car tout de suite après, le même Seigneur lui aurait **révélé que** la Bible contenait **des Ecritures** qui ne se trouvent pas dans des manuscrits anciens ! Un confusionniste !

Le prophète Branham qui nous a ramené à la Bible nous recommande : « Laissez venir **le Saint-Esprit**. Il est le prophète du jour. Laissez-Le venir dans votre cœur, ici maintenant, et **examinez** le Message avec la Parole de Dieu et les doutes à son sujet seront tous dissipés. Il dissipe tous les doutes, et vous trouverez que c'est exactement **la Parole pour ce jour** », [W. M. Branham, L'Union Invisible de l'Epouse de Christ, P.29 : 135].

Notre ami a-t-il examiné le message avec la Bible ?

Frère Branham et les manuscrits originaux

Je vais vous ennuyer avec un très long extrait de l'enseignement de frère Branham sur "**les textes originaux**". Mais c'est utile. Vous comprendrez le pourquoi à la fin.

1. Les hellénistes

« Déjà à l'âge de Pergame, juste avant le Concile de Nicée de l'an 325, deux grands érudits, **Arius et Athanase**, se sont opposés dans un affrontement doctrinal au sujet d'un mot grec. (Voir la tour de Babel). Leur débat est devenu si intense et si universel que les historiens ont dit que le monde était divisé sur **une diphtongue** », (Id. p. 31).

« Or, si **le grec** est à ce point parfait et prévu par Dieu, **pourquoi un tel débat ? Certainement**, Dieu n'avait pas prévu que nous devrions tous connaître **le grec**. Aujourd'hui encore, on se dispute au sujet du grec ». Faut débat.

Le prophète Branham continue : « Prenons par exemple le livre "**Radiographie de l'Eglise paralysée du Christ**", du docteur **McCrosson**. L'auteur s'appuie sur de nombreuses citations de plusieurs illustres spécialistes de la grammaire grecque, pour fonder sa conviction, comme quoi **les règles immuables de la grammaire grecque** prouvent de façon concluante que la Bible enseigne qu'on est **baptisé du Saint-Esprit après la nouvelle naissance**. Puis il déclare carrément que **les femmes peuvent prêcher, car prophétiser signifie prêcher** ». Un malade.

« Mais **a-t-il convaincu** d'autres hellénistes aussi qualifiés que lui ? **Jamais**. Il vous suffit de lire ce que disent les érudits qui défendent l'avis opposé, en citant des passages bien étudiées ».

2. Les Historiens

« Or, ce que je viens de dire est vrai, mais nous allons faire un pas de plus. Aujourd'hui, nous avons des érudits qui déclarent que **les manuscrits originaux étaient écrits en araméen**, qui était la langue de Jésus et de gens de son époque... Ils affirment que les gens ne s'exprimaient pas, oralement et par écrit, en grec comme on le croit si souvent. Et il faut reconnaître que **nos historiens** sont **divisés** sur cette question ».

- a. **Le docteur Schonfield**. « Par exemple le docteur Schonfield, un brillant spécialiste, s'appuie sur ses recherches pour fonder sa conviction que **le Nouveau Testament** a été écrit dans **la variante populaire du grec** de l'époque. Il démontre admirablement bien ce point de vue, en s'appuyant sur **les divers documents** dont il dispose.
- b. **Le docteur Lamsa**. « Par contre nous avons un autre éminent spécialiste, le docteur Lamsa qui, lui, est convaincu que **le Nouveau Testament a été écrit en araméen** ;
- c. **Toynbee**. « Et c'est nul autre que Toynbee, le brillant historien, qui appuie son opinion selon laquelle **l'araméen, et NON LE GREC**, était la langue du peuple, ce qui laisse à penser que **le Nouveau Testament** peut d'abord avoir été écrit en araméen ».

3. Des traducteurs

a). **Le Roi Jacques**

« Cependant, avant de nous inquiéter outre mesure de cette question, lisons **la version du Roi Jacques**, de même que la traduction du **docteur Lamsa**. Nous constatons avec joie que **les deux versions** -chose étonnante- utilisent des **termes identiques**, de sorte qu'il n'y a pas, en fait, de **différence de contenu ou de doctrine** ».

1^e Conclusion. « Nous pouvons même conclure que Dieu a permis que ces manuscrits découverts récemment, ainsi que d'autres qui étaient déjà connus, et qui viennent d'être publiés, pour prouver **l'authenticité** de ce que nous avons déjà ».

« Nous voyons que, même si **les traducteurs** sont en désaccord entre eux, ce n'est **pas le cas des manuscrits** ».

2^e conclusion. « Vous voyez maintenant qu'on ne peut pas fonder une interprétation sur la connaissance profonde qu'a un spécialiste de la langue dans laquelle la Bible est écrite ».

« Voici pourtant encore un dernier exemple, pour vous qui ne pouvez pas toujours le voir parce votre esprit est voilé par la tradition (Les Frank). Nul doute que **les scribes, les pharisiens et les grands érudits de l'an 33** après Jésus-Christ **avaient une connaissance exacte des règles de grammaire et du sens des mots du texte de l'Ancien Testament.** Cependant, malgré leur éblouissante connaissance, **ils ont manqué la révélation** de la Parole promise de Dieu, manifestée dans le Fils. Il se trouvait présent de la Genèse jusqu'à Malachie, des chapitres entiers étant consacrés à Lui et à Son ministère, et pourtant, **à part quelques-uns qui étaient éclairés par l'Esprit**, ils L'ont totalement manqué ». Ils ont crié : "Crucifie-Le".

Conclusion finale. « Nous en arrivons maintenant à une conclusion, conclusion que nous avons déjà trouvée dans la Parole. Bien que nous croyions qu'il est bon de chercher à obtenir **les manuscrits les meilleurs et les plus anciens pour avoir la transcription la plus fidèle possible de la Parole**, nous ne trouverons jamais **son sens véritable en étudiant et en comparant** les Ecritures, quelle que soit notre sincérité. SEULE **UNE REVELATION** PROVENANT DE DIEU POURRA LE RENDRE CLAIR. C'EST EXACTEMENT CE QUE DIT PAUL : ET NOUS EN PARLONS, NON AVEC DES DISCOURS **QU'ENSEIGNE LA SAGESSE HUMAINE**, MAIS CEUX QU'ENSEIGNE **LE SAINT-ESPRIT** », (1Cor. 2 : 15).

« **La véritable révélation**, c'est quand **Dieu interprète Sa Parole** propre en confirmant ce qui est promis », [W.M. Branham, Exposé Des Sept Ages De l'Eglise, pp. 30, 31, 32].

«**Comparer des écritures parallèles**», **une technique.** Or, c'est la technique utilisée par E. Frank pour comprendre la Divinité, et toutes les autres écritures.

Résultat : Il obtient une vache broutant au sommet d'un arbre. Donc, il est à côté de la vérité.

La promesse du Seigneur était, avant sa mort : « Mais le consolateur, l'Esprit-Saint, que le Père enverra en mon nom, **vous enseignera** toutes choses... et **vous conduira** dans toute la vérité », (Jn. 14 : 26 ; 16 : 13).

Et avant sa mort Pierre a expérimenté les dires du maître : « Simon Pierre répondit : Tu es le Christ, le Fils du Dieu vivant. Jésus, reprenant la parole lui dit : **Tu es heureux**, Simon fils de Jonas ; car ce ne sont **pas la chair et le sang qui t'ont révélé cela**, mais c'est **mon Père** qui est dans les cieux », (Mtt. 16 : 17).

Et le Seigneur étend la promesse à l'Eglise : « Et moi, je te dis : que tu es Pierre, et que sur cette pierre **je bâtirai mon Eglise**, et que les portes de l'enfer ne prévaudront point contre elle », (Id. v.18). La révélation de la parole de Dieu.

Le sens de la parole de Dieu, c'est ce qui est **caché** : « Je te loue Père, Seigneur du Ciel et de la terre, de ce que **tu as caché ces choses** aux sages et aux intelligents, et de ce que **tu les as révélées aux enfants**. Je te loue, Père, de ce que tu l'as voulu ainsi ». (Mtt. 11 :25). E. Frank a été exclu de la révélation de Dieu. Amen.

Le docteur Frank avait trouvé une bonne méthode de **comparer** des écritures parallèles entre elles. Mais dites-vous qu'à l'époque de Pierre, il n'y avait pas de rouleaux pour tout le monde, j'espère ; je peux me tromper. Autre chose, quand bien-même il y en aurait eu quelques-uns, Pierre a été un inculte.

Mais des cieux, Dieu lui a révélé la Divinité de Jésus-Christ, le Fils du Dieu vivant. Amen. C'est ce que nous devons désirer et demander à Dieu.

Dieu fait miséricorde à qui il veut ; il endure et aveugle qui il veut, comme E. Frank.

Au jour de mon baptême, c'est ce que Dieu m'a donné par sa bonté et sa grâce éternelle : **la révélation sur la Divinité de Jésus-Christ**. Je l'ai reçue la nuit sur ma couche, le 14 Août 1987, après mon baptême par Bulumba, aujourd'hui pasteur à l'assemblée de Goma/TMK.

Il n'est pas question de textes originaux, ni des manuscrits originaux ni non plus des meilleurs traducteurs. Jésus ne nous a pas promis des meilleurs traducteurs de la Bible, araméens, grecs ou hébreux. Mais sa promesse à l'Eglise est « Mais le consolateur, l'Esprit-Saint, que le Père enverra en mon nom, vous enseignera toutes choses... et vous conduira dans toute la vérité », (Jn. 14 : 16 ; 16 : 13).

Alors, il ne s'agit pas des manuscrits. Il s'agit du manque du Saint-Esprit. Et Dieu a laissé faire pour un but, pour la gloire de son nom.

Une écriture, plusieurs traductions

Exemples

b). **Daniel 9 : 26**. Louis Segond. Il traduit ainsi cette écriture : « ...**Sache-le donc**, et comprends ! Depuis le moment où la parole a annoncé que Jérusalem sera rebâtie jusqu'à l'Oint, (l') au Conducteur, il y a **sept** semaines ; **dans soixante-deux semaines...** Après **les soixante-deux** semaines, **un** Oint sera retranché... », (Dan. 9 : 23, 24, 25, 26).

Alors que Scofield traduit : ... « il y a sept semaines {**Et**} soixante-deux semaines... après les 62 semaines l'Oint sera retranché... »

Il n'y avait pas plusieurs "**Oints**", mais **un seul**, donc "**l'Oint**". Emploi de l'article défini "**le**", et pas un article indéfini. Scofield l'a bien compris.

Segond a dit : "il y a 7 semaines { ; } dans les 62 semaines...".

Scofield a dit : "il y a 7 semaines { **et** } 62 semaines...dans les 62 semaines, **l'Oint** sera retranché...".

Or, ce sont les mêmes **textes originaux** utilisés par les deux éminents docteurs. Mais deux traductions différentes, et deux interprétations différentes.

Laquelle va suivre un pauvre prédicateur de la brousse qui n'a pas d'instruction ?

c). **2Timothée 1 : 9, Les temps éternels**

L. Segond écrit : « et selon la grâce qui nous a été donnée en Jésus-Christ **AVANT LES TEMPS ETERNELS**... ».

Il faut le Saint-Esprit pour qu'il révèle la chose. Car la forme de l'écriture étant fautive, faux aussi sera le sens. Amen.

Dieu a fait de moi un Licencié Agrégé en français ; ce n'est pas pour autant que je comprends les écritures. Je ne surpasse en rien tous les autres Licenciés, tous les docteurs, tous les Ingénieurs en ceci et en cela. Mais comme il est écrit : « Nous savons aussi que le Fils de Dieu est venu, qu'il nous a donné l'intelligence pour connaître le Véritable ; et nous sommes dans le Véritable, en son Fils Jésus-Christ... », (1Jn. 5 :20).

Voilà d'où vient mon intelligence. Elle vient d'en haut pour comprendre les choses d'en haut. Quelle miséricorde !

L'écriture dit : « Les nations glorifient le Seigneur à cause de sa miséricorde » ! Notre nation a bénéficié de cette miséricorde divine, dont le Petit Troupeau Tabernacle est une preuve indiscutable. Amen.

Jean explique et tranche la Divinité de Christ : « Quiconque **nie** le Fils n'a pas non plus **le Père, et** quiconque confesse **le Fils** a aussi le Père ... Car moi et le **Père nous** sommes **un** », (1Jn. 2 : 22, 23 ; Jn. 10 : 30). Ceci est-il aussi ajouté en quelle année, mon ami Frank ?

Je pense que le docteur Frank ne peut comprendre cela. C'est une grande pépète pour lui et pour tous ceux qui le suivent aveuglement ; pour ceux qui périssent. Amen.

Et le Seigneur ajoute encore : « ... afin que tous soient **Un**, comme toi, Père, **tu es en moi**, et comme **je suis en toi**, afin qu'eux aussi soient **Un** en nous, ... », (Jn. 17 : 21).

Notre ami Frank peut-il comprendre cette équation céleste ? Non. Un homme du monde dénominationnel, comme lui, ne peut comprendre cela.

Voilà la révélation de la Divinité par l'Esprit de Dieu. Amen.

Les docteurs ont traduit, sans en rien comprendre. Mais l'Esprit vient et le révèle aux enfants de Dieu. Amen. « Je te loue Père, de ce que tu l'as voulu ainsi ». Pourquoi le Seigneur a-t-il dit : « Il vous **conduira** dans toute la vérité » ? C'est parce qu'il savait que Satan se glisserait même dans la traduction des écritures, et rendrait leur compréhension difficile. D'où il fallait la venue du conducteur, (Jn. 16 :13). Amen.

Il ne s'agit pas non plus de "**texte original, de manuscrit original**". Pourquoi moi je comprends ce que Branham comprenait ?

Frank dit avoir lu la même traduction anglaise que lisait frère Branham. C'est une bonne chose. Et pourquoi ne comprend-il pas de la même manière que Branham ? Parce que l'un, Branham, est spirituel, l'autre, Frank, est un homme charnel ? Voilà tout.

Ce qui est vrai est que Branham n'a pas mis en doute l'écriture de 1Jean 5 : 7-8, ni aucune autre écriture, quelle que soit la traduction. Car il l'explique dans une prédication "La Semence n'hériterait pas avec la Balle".

Avant d'aller faire des disciples chez les nations. Mais les théologiens se sont précipités à aller plutôt construire des facultés et écoles de théologie-tuologie ! Mais Jésus avait dit "restez en ville jusqu'à...".

Ensuite, vous vous en irez prêcher et baptiser partout. Et le jour de la pentecôte, **ils l'ont reçue**, la puissance d'en haut, comme promis par le Seigneur ; et ils sont devenus **des prédicateurs de l'Évangile**, donc, de **véritables témoins** de Jésus-Christ qui ne ment point. Amen.

Pour dire que nul ne peut prêcher l'Évangile ni devenir témoin de Christ sans au préalable avoir reçu le Saint-Esprit. C'est donc **une loi perpétuelle**. Jusqu'à l'enlèvement de l'Église des nations ; et jusqu'aujourd'hui, nous l'avons de la même manière, de la même évidence. La parole. Amen.

Mais il est un témoin véritable de qui ? D'un homme mort ! Branham ! Pauvre Frank !

Je préfère être témoin de Christ, qui est vivant aux siècles des siècles, que d'être témoin d'un homme, fût-il prophète, aujourd'hui mort.

Alors si E. Frank avait cru, **réellement cru**, au nom de Jésus-Christ, l'Éternel sauveur, Yahschua, il lui aurait "**donné le pouvoir de naître de Dieu**" ; il lui aurait donné le Saint-Esprit ; c'est-à-dire, **la vie éternelle**, (Jn. 17 : 2). Car c'est la

loi de la pentecôte que le Saint-Esprit a promulguée par le premier prédicateur de l'Évangile à la pentecôte : « Repentez-vous, que chacun de vous soit baptisé au nom de Jésus-Christ pour **le pardon des péchés, ET VOUS RECVREZ LE DON DU SAINT-ESPRIT** », (Actes 2 : 38). C'est un imposteur, cet Ewald Frank, l'homme de Krefeld.

Alors cette écriture se serait accomplie en lui : « Et mon peuple ne sera **plus** jamais dans la confusion », (Joël 2 : 26, 27).

Notez l'emploi de la négation "**plus jamais**". Cela signifie que le peuple a été dans la confusion ; mais puisqu'il vient de remplacer tout ce que les insectes religieux avaient mangé ; **il vient d'être ramené** au cœur, à la foi des pères apostoliques, selon Malachie 4 : 6b, il ne sera **plus jamais** dans cette confusion. Amen.

De "La Conférence de foi à Kassel", d'une telle chose peut-il sortir une chose sainte ! La Bible ne parle pas de "**conférence de foi**". C'est propre aux baptistes.

Le parler en langue, les chants en d'autres langues, cela n'a jamais été donné par Jésus-Christ comme l'évidence du Saint-Esprit. L'évidence du baptême du Saint-Esprit, c'est la parole de Dieu, (Jn. 14 : 26 ; 16 : 13). Et l'évidence de la séduction, c'est **nier** une seule écriture, comme le fait E. Frank. Amen.

Je ne refuse pas que ce jour-là c'était le Saint-Esprit. Dieu est bon. Il fait pleuvoir sur des épines et sur le manioc. Seulement je dis que cela ne signifie pas que l'on a reçu le Saint-Esprit ; que c'est l'évidence du Saint-Esprit. L'évidence du Saint-Esprit a été donnée par le chef de l'Église : « **lorsqu'il viendra, il vous enseignera toutes choses** (toute la parole) ... et **vous conduira dans toute la vérité** », (Jn. 14 : 26 ; 16 : 13). Mais un Saint-Esprit qui nie plus d'une écriture !

Où est la promesse selon laquelle lorsque le Saint-Esprit viendra en vous, vous parlerez de nouvelles langues, vous chanterez dans de nouvelles langues ? C'est une fabrication "**made in pentecost church**".

Même Paul s'étonne des gens qui le pensent, et dit : « **Tous** parlent-ils en langues ? », (1cor. 13 : 30). La promesse du Véritable Saint-Esprit reste la même : « Mais le consolateur, **l'Esprit-Saint**, que le Père enverra en mon nom, **vous enseignera** toutes choses... et **vous conduira** dans toute la vérité », (Jn. 14 : 26 ; 16 : 13). Point.

Paul nous le dit encore, hommes des nations que nous sommes : « En lui vous aussi, **après** avoir **entendu la parole de la vérité**, l'Évangile de votre salut, **en lui, vous avez cru**, et vous avez **été scellés du Saint-Esprit** qui avait été promis », (Eph. 1 : 13).

Il y a deux étapes que Paul n'a pas mentionnées ici. Mais c'est clair ce qu'il dit. Les deux étapes sont **la repentance** et **le baptême d'eau nom de Jésus-Christ**. Ce

qui donne cinq étapes du salut : entendre la parole de la vérité, croire la parole de la vérité, la repentance, le baptême d'eau au nom de Jésus-Christ, et recevoir le don du Saint-Esprit.

Ainsi, ce que vient de dire Paul dans Ephésiens 1 : 13 est accompli dans Actes 2 :38. Je me demande si mon ami Frank a accompli toutes ces cinq étapes du salut. Je m'en doute. Il ne serait pas dans une telle confusion aujourd'hui.

Frère Branham nous dit : « Eh bien, ne vous avancez pas simplement pour dire : "Je crois que Jésus-Christ est le Fils de Dieu". En gardant ma tête relevée, et avec une salière, on asperge quelques gouttes d'eau sur moi. Je rentre et je dis : "Maintenant je suis membre à part entière. J'ai reçu la main d'association". **Vous ne recevrez jamais le Saint-Esprit. Vous ne recevrez qu'un tas de confusion.** C'est juste », [W. M. Branham, Le Son Confus, § 76].

C'est là qu'est aujourd'hui mon ami Frank, avec tous ceux qu'il conduit dans les ténèbres de l'enfer.

Je me demande si à l'époque de son expérience avec le Full Gospel, cette église avait reçu le message prêché par Branham ?

Frère Branham nous dit qu'il ne faut pas rejeter le témoignage de quelqu'un. Moi non plus, je ne rejette pas le témoignage du docteur Frank. Mais le problème n'est par-là.

D'abord, en **1953**, le message avait déjà environ **20 ans**, répandu dans le monde. Et la première prédication enregistrée de frère Branham, du moins celle que j'ai, est de 1947. Plusieurs prédications avaient été données par le prophète, comme "Démonologie, le 09 juin 1953 ; la Cruauté du péché et..., le 03 avril 1953 ; Israël à la mer rouge, du 29 mars 1953, etc.)

Je voudrais répéter ma conviction inébranlable que, **nul ne peut être sauvé aujourd'hui en dehors du message** prêché par le serviteur et prophète de Dieu, W.M. Branham. **Personne ne peut non plus recevoir le Saint-Esprit** en dehors du message apporté par frère Branham. Sinon, c'est un leurre et un mirage. Un mensonge. Ce n'est pas comme cela que notre Dieu travaille. Notre Dieu est un Dieu d'ordre, (1Cor. 14 : 33).

Pourquoi ? Puisque le Saint-Esprit est Jésus lui-même en nous.

C'est cela le Saint-Esprit, frère ! Dieu, Esprit en nous, le Père et le Fils, selon sa promesse. Il a promis, et il ne s'en repentira pas : « car il demeure avec vous (**en chair**), et il sera en vous (**Esprit**) », (Jn. 14 : 17). Et la promesse a été accomplie à la pentecôte, et elle continue à s'accomplir dans les enfants de Dieu, comme du Petit Troupeau Tabernacle. Amen

Non. Paul vient de poser une question sur cela, moi aussi je la pose : « Est-ce de chez Frank que la parole de Dieu est venue ? Ou est-ce à vous seuls qu'elle est parvenue ? », (Jn. 14 : 36). Chercher le Saint-Esprit chez les commerçants ! Cet homme est moins sérieux que je ne le pensais.

C'est pour cette raison que les fils et filles de Dieu ne sont pas séduits, qu'ils ne sont pas dans la confusion, qu'ils ne sont pas fanatiques d'un homme.

Car la promesse est « et **mon peuple** ne sera **plus** jamais dans **la confusion** », (Joël 2 : 28). Amen.

L'église de Satan. Un faux prédicateur, appartenant à l'église de Satan : « Ces hommes sont des faux apôtres, des ouvriers trompeurs déguisés en apôtres de Christ. Et cela n'est pas étonnant, puisque Satan lui-même se déguise en ange de lumière. Il n'est donc pas étrange que **ses ministres** se déguisent aussi en ministres de justice. Leur fin sera selon leur œuvre », (2Cor. 11 : 13-15). Telle est la place de notre ami E. Frank.

Pourquoi E. Frank s'est-il permis d'interpréter les écritures, alors que Branham les avait déjà interprétées sous l'onction du Saint-Esprit, **de Genèse à Apocalypse**, ainsi qu'il l'a reconnu lui-même ci-haut ?

L'Évangile, un gagne-pain

Frère Branham prêche : « Et il y a beaucoup de bons frères prédicateurs qui se tiennent à la chaire et qui savent que c'est **la vérité**. Mais qu'est-ce que leur chaire représente ? **Pour eux c'est un gagne-pain**. Je préférerais être couché à plat ventre, boire de l'eau de pluie et manger du pain sec, **et prêcher la vérité**, plutôt que d'avoir du poulet frit trois fois par jour, et faire des compromis avec la Parole de Dieu. **Dites la vérité**, car vous devrez rendre compte de cela au jour du jugement », [W.M. Branham, Le son confus, p. 18 : 42]. C'est ce qui attend E. Frank.

Avant lui l'apôtre Paul nous avait déjà dit : « Je vous exhorte, frères, à **prendre garde** à ceux qui causent **des divisions et des scandales, au préjudice de l'enseignement** que vous avez reçu. **Eloignez-vous d'eux**. Car de tels hommes ne servent point **Christ** notre Seigneur, mais **leur propre ventre** ; et par des **paroles douces et flatteuses ils séduisent** les cœurs des simples », (Rom. 16 : 17-18). Merci, précieux serviteurs de Christ.

Hommes simples. Ce sont ceux qui ont "la démangeaison d'entendre des choses agréables (des fables) et qui se détournent de la vérité ; qui se donnent des foules **des docteurs**", (lire 2Tim. 4 ; 2Pier. 2 : 1-4).

Dans le jardin d'Eden Dieu avait donné un enseignement à l'Eglise. En son absence, l'ennemi **s'est glissé** ; et il a causé des scandales et des divisions, en éloignant l'homme de Dieu. Tel est E. Frank.

De même, Branham est venu avec le message. Après sa mort Frank et tonnerristes sont venus avec leur enseignement pernicieux, au préjudice de celui que Branham avait prêché par le Saint-Esprit. Paul dit : « **Eloignez-vous d'eux** » ; mais il faut être un élu, avec le Saint-Esprit pour le voir. C'est pour cela que je suis sorti de partout. Je m'en suis éloigné. Pas toutefois moi, mais par la puissance d'en haut. Amen.

Et Branham de taper fort sur E. Frank, et dit, sans gant de velours : « Chaque génération à son réveil. Dieu suscite un homme à qui Il confie Sa Parole et le fait démarrer avec le message pour cet Age. Mais aussitôt que **cet homme est retiré de la scène, quelqu'un** d'autre (E. Frank) **s'en empare et hybride le message** ; alors **tout cela retombe dans une parfaite...** (confusion) », [W.M. Branham, La Parole Parlée Est La Semence Origines, p. 15]. "Quelqu'un d'autre". Ceci est clair, aujourd'hui : il s'agit sans doute d'Ewald Frank. L'Esprit l'avait discerné...

Ne s'agit-il pas ici de notre ami Frank qui malgré ses milliers de témoignages, a semé et sème la confusion dans le monde du message ? Il faut être aveugle pour ne pas le voir. Ouvrier d'iniquité ! Pas des hommes, mais "**quelqu'un d'autre**" ! A qui peut-on penser, si ce n'est à E. Frank ?

Et l'apôtre Jean de continuer : « Que ce que vous avez **entendu dès le commencement** (avec Branham) **demeure en vous**. Si ce que vous avez entendu dès le commencement demeure en vous, **vous demeurez aussi dans le Fils et dans le Père**. Et la promesse qu'il nous a faite, c'est **la vie éternelle** », (1Jn. 2 : 24-25).

Frank s'efforce d'avoir sa propre interprétation des écritures, cet Alexandre le forgeron, qui s'oppose à la vérité.

Pourquoi l'apôtre Jean nous a-t-il écrit ces choses ? « Je vous ai écrit ces choses au sujet de ceux **qui vous égarent** », (v. 26). Ceux qui **causent divisions et scandales**. Cause des divisions, quiconque **enseigne des choses contraires au message authentique de Branham**. Vous voyez qu'il **égare** les gens par de faux enseignements, ce Frank.

Jean continue et s'adresse aux élus de Dieu : « Pour vous, **l'onction** (le Saint-Esprit) que vous avez reçue de lui **demeure** en vous et vous **enseigne** toutes choses ; et vous n'avez pas besoin qu'on vous **enseigne** (par un faux docteur, un imposteur) ; mais comme **son onction vous enseigne toutes choses** (Jn. 14 :26), et qu'elle est véritable et qu'elle n'est point un mensonge (Jn. 8 : 24), **demeurez en lui selon les enseignements qu'elle vous a donnés** », (1Jn. 2 : 27). Amen.

Blasphème de Frank

Qui est celui qui apporte la mort aux autres, si ce n'est celui qui **nie** des écritures, qui cause des divisions et des scandales dans l'église et qui apprend aux autres à faire de même ?

Le Seigneur n'a-t-il pas dit : « Celui donc qui **supprimera** l'un de ces plus petits commandements, et **enseignera aux autres à faire de même**, sera appelé le plus petit dans le royaume des cieux », (Mtt. 5 :19). **Nier** une seule écriture.

Voici ce que Frank et son ami Barilier écrivaient à l'époque où Barilier était encore vivant : « ... les véritables ministres de la Parole (ceux qui le suivent dans son égarement) ... n'ont pas fait **du Message de l'heure "leur absolu"**, mais ils ont gardé comme "**absolu**" **la Bible** et **Jésus lui-même, la Parole faite chair...** Peu importe l'homme qui fait du "Message de l'heure" son absolu, **il prouve simplement qu'il a été séduit** comme **Eve** par le mensonge du serpent... L'absolu fait par cet homme **est un faux-dieu, une fabrication d'homme** mortel en elle-même, et qui **lui donne la mort** », (E. Frank, Lettre Circulaire 56, Janvier 2005 ; EDITORIAL, pp. 34, 35). Comprenez-vous le français, frère ?

Vous, frères, qui suivez aveuglement cet homme de Frank, j'espère que vous comprenez bien le français. Sinon, relisez deux ou trois fois ce que E. Frank écrit.

L'enlèvement est pour bientôt ; et aucun frankiste ne sera enlevé. C'est Ainsi dit le Seigneur. "Le message, une fabrication d'homme mortel" !

Pour les Frank le message est une séduction, un faux dieu et une fabrication d'homme mortel, donc Branham ! Mon frère. **Pour E. Frank, le Message est source de mort, pour quiconque y est fidèle.**

Pour Frank et Barilier, faire du message de l'heure son absolu, c'est une séduction du serpent... ! Que Frank demande à Barilier de lui dire où il séjourne aujourd'hui depuis sa mort ! Frank n'y échappera pas ; il l'y rejoindra bientôt.

Qu'est-ce que le message, d'après E. Frank ? Vous savez comment Frank a défini le message à la page 2. C'est cela le message, la Bible ouverte, révélée, **de Genèse à Apocalypse**. Le message, pour moi, sort de la Bible et rentre dans la Bible. Pauvre Frank, un homme oublieux !

Maintenant, selon Frank, prendre cette révélation que Dieu a donnée à Branham comme **absolu, c'est être séduit par le serpent** ! Il est incapable de distinguer ce qu'est le message et ce qu'est une parole d'homme ! Homme de confusion. Un homme pervers.

Si je suis séduit parce que je reste fidèle à l'Esprit de Dieu qui m'a établi dans le ministère, j'en rends gloire à l'Eternel, le Dieu des esprits des prophètes.

Personne d'autre n'a été envoyé pour interpréter, par le Saint-Esprit, les écritures dans cet âge de Laodicée, sinon W. M. Branham.

Que les imposteurs et les esprits séducteurs séduisent les hommes simples qui les écoutent, mais l'enlèvement est pour bientôt, pour les rares fils de Dieu dans le monde. Et comme on dit dans le monde, "**Qui vivra verra**".

Le Seigneur a dit : « Celui qui reçoit celui que j'ai envoyé me reçoit », (...). Et Frank a témoigné que Dieu a envoyé Branham avec un mystère ordonné de Dieu, avec un ministère avec une connexion très spéciale. Vous venez de le lire. N'est-ce pas, frère ? Vous l'avez lu ci-haut. "Race de vipère", (Luc 3 : 7-9).

E. Frank et Alexis Barilier disent : "Quiconque fait du Message "**son absolu**" a été **séduit** par le serpent" ! Race de vipère. Fils de Satan.

Stratégie ancienne

Pourquoi Frank rejette-t-il le Message ? Pour donner aux gens simples sa propre révélation des écritures. Il remplace le message prêché par Branham par son propre message. "S'il était possible, même les élus seraient séduits". Il cherche le statut de prophète. Il l'avait déjà de par la foi qu'il avait dans son église baptiste. Seulement il a profité du message et de la mort du prophète pour se faire une popularité. Hypocrite.

Un serviteur de Dieu dans ce message est un homme... « **attaché à la vraie parole** telle qu'elle **a été enseignée**, afin d'être capable d'exhorter selon **la saine doctrine** et de **réfuter les contradicteurs** », (Tite 1 : 6, 7. 9). Mais quand nous-mêmes nous sommes les contradicteurs du message, qui est alors le contradicteur ?

Si Frank avait été appelé, voilà ce qu'il aurait pu faire contre les tonnerristes !

Mais il n'y a pas de différence entre les tonnerristes et lui. Il utilise une ancienne stratégie de l'ennemi, Satan. Il pervertit la parole de la vérité en mensonge, et présente la perversion aux gens comme un produit fini, comme la vérité, comme la lumière. Et les gens simples croient cela !

Satan l'a utilisée au jardin d'Eden. Après avoir perverti le message de l'heure, il a donné à Eve sa propre interprétation des écritures, voulant montrer à la femme que ce que Dieu leur avait dit était un mensonge : « **Vous ne mourrez point, mais Dieu sait que...** », (Gen. 3 : 4-5). Il ne pouvait pas laisser un vide. Il devait le remplir avec une fausse doctrine, un dogme. Et le résultat fut La mort. Alors qui a menti, aujourd'hui, Dieu ou Satan ? Tel est E. Frank.

L'église catholique a utilisé la même stratégie au Kasai. A l'époque où le protestantisme était entré au Kasai, au Congo-Kinshasa, par l'église presbytérienne, elle avait interdit à ses adeptes de lire la Bible car, selon eux, c'était "un livre des séparatistes, des divisionnistes, de ceux qui ont protesté

contre le pape et qui se sont séparés de l'église", (Mukanda wa babuludianganyi). Jusqu'aujourd'hui il y a des irréductibles catholiques qui ne peuvent même pas toucher la Bible.

Le vieux démon du temps de Jésus. "Que personne n'aille écouter Jésus sous peine d'être exclu du temple".

C'est ce que le fameux Frank et son feu Barilier font avec le Message. Ils ont fait du message un épouvantail, pour faire peur aux gens de croire le message, sous prétexte qu'ils seront séduits par le serpent ! Qu'ils croient seulement en la Bible, Bible qu'il prétend être **son absolu**, à lui, avec dedans, des écritures ajoutées, falsifiées, selon lui ! Quel hypocrite !

Cet homme qui s'oppose à la vérité, ce Jannes et Jambres moderne ! Il a peur de la Bible et du message, parce qu'ils le déshabillent comme anti christ, d'après ses enseignements anti bibliques et anti message.

C'est ce que les tonnerristes font avec la Bible ; elle les met à nu parce, elle met en lumière leur mensonge ; ils disent que "**la Bible est une manne pourrie**", qu'il faut lire seulement les "**brochures**". Et pour les frankistes "**les brochures sont une manne pourrie**", il faut lire seulement la Bible. Ces fils du diable. « Vous avez pour père le diable, le père de mensonge ».

Le Seigneur dit : « Et ce jugement est que, la lumière étant venue dans le monde, **les hommes ont préféré les ténèbres**, parce que **leurs œuvres** étaient **mauvaises**. Car quiconque fait le mal **hait** la lumière, et ne vient pas à la lumière, **de peur que ses œuvres ne soient dévoilées** », (Jn. 3 : 19-20). Amen. Tel est l'homme, E. Frank et tous ceux qui le suivent.

Tous les deux groupes ont peur et de la Bible, et du message prédictions du prophète. Le message, la lumière du soir. Amen.

"La nourriture que devez distribuer, ce sont des prédictions qui se trouvent sur des bandes". Mais aujourd'hui, il s'oppose aux prédictions qui sont sur des bandes ; il s'oppose à la vérité. Il a sa propre révélation ! Hypocrite.

Voilà Frank et ses frères tonnerristes.

« Nul ne peut venir au Père que par moi », a dit le Seigneur, (Jn. 14 : 5). Et Jésus est la parole.

Le Seigneur a demandé aux pharisiens anciens : « Pourquoi ne comprenez-vous pas mon langage ? Parce que vous ne pouvez comprendre ma parole. Vous avez pour père, le diable, et vous voulez accomplir les œuvres de votre père ». (Quelles œuvres ? Tuer premièrement physiquement la parole faite chair dans l'Eglise et deuxièmement, tuer spirituellement la parole faite chair, Jésus). Comment Satan le fait-il, Seigneur ? Car « il a été meurtrier dès le commencement, **il ne se tient**

pas dans la vérité, parce qu'il n'y a pas de vérité en lui. Lorsqu'il profère le mensonge, il parle de son propre fonds ; car il est menteur et le père de mensonge », (Jn. 8 : 44-45). Il injecte le mensonge dans l'Eglise, à travers ses serviteurs de 2Corinthiens 11 : 13-15. Par le mensonge. « Ces hommes-là sont de faux apôtres, des ouvriers trompeurs, déguisés en apôtres de Christ. Et cela n'est pas étonnant, puisque Satan lui-même se déguise en ange de lumière », (2Cor. 11 : 13-15).

Et comment les distinguer ? Deux choses : premièrement, être un prédestiné au salut, à reconnaître la parole-lumière du jour par l'Esprit Saint ; deuxièmement, ramener à la parole du jour.

Et le Seigneur se distingue de Satan, le père du mensonge. Il dit aux fils du diable : « Et moi, parce que je vous dis **la vérité**, vous ne me croyez pas », (v. 46). Les fils de Satan aiment le mensonge. Regardez et voyez combien ils sont à remplir des morgues froides frankistes et tonnerristes ! Comme de petits oiseaux assemblés dans des cages pour être acheminés au marché. Sans discernement des esprits, (1Jn. 4 : 1). Sans savoir que c'est au prix de leur âme.

Le message a été prêché par le prophète, un peu de la même manière que Dieu a permis aux traducteurs de traduire la Bible.

Ainsi, la Bible - et le message - est comparable à un labyrinthe.

On y entre aisément, parce qu'on sait lire ; mais on n'en sort pas difficilement avec tout le risque d'y périr. Il faut le fil d'ariane, le Saint-Esprit, pour en sortir. C'est un moyen pour Dieu de balayer sa maison, ainsi que l'a dit un jour Nikita Kroutchev, ancien président de l'URSS, cité par frère Branham dans une prédication. « Dieu doit balayer sa maison ». Et il a une stratégie pour éloigner de sa maison des intrus, des brigands, des voleurs, des détritrus, des immondices, des fils de Satan dont la condamnation a été arrêtée depuis longtemps.

Cela laisse la place aux faux prophètes, aux faux christes et aux faux docteurs de tous les temps. Il faut le Saint-Esprit, que ce soit pour ce qui concerne la forme - notamment dans les traductions des écritures - que ce soit pour leur compréhension.

« L'Eternel a tout fait pour un but », (Prov. 16 : 4).

Il y a un but pour lequel l'Eternel a laissé chaque traducteur employer un terme autrement, que son collègue d'à côté.

Le Seigneur sait tout. Rien ne peut lui échapper, comme on dit. Il sait tout, il voit tout. Il connaît tout. Il est omniscient. Il a tout préprogrammé. Amen. Donc, point de hasard.

Exemples de traduction. Nous donnons quelques exemples des traductions de certaines écritures par E. Frank. Si Ewald Frank avait reçu de Dieu le Saint-Esprit, il aurait découvert plusieurs traductions de la Bible dont certaines présentaient des écritures amputées d'une partie. Mais malheureusement, Frank parle des écritures ajoutées, mais il ne voit pas des écritures amputées d'une partie de phrase. En voici un exemple :

1). Jean 3 : 13 « ...le Fils de l'homme **qui est dans le ciel** ».

Ici il s'agit moins de traduction que de l'incrédulité et ignorance dans le chef de certains traducteurs, comme ceux de la Maison de traduction que nous vous présentons ci-dessous :

“Le fils de l'homme **qui est dans le ciel**”. Dans le cas de la traduction de cette écriture par UVO32 (MCR) series UBS-BST/BSR 75M 2014, les traducteurs auraient raisonné et conclu : “le Fils de l'homme”, (qui est Jésus), sans être Dieu, comment pouvait-il être en même temps dans **le ciel** et **sur la terre** parlant au peuple ?”. Alors, selon leur foi, ils ont coupé et enlevé la dernière partie “... **qui est dans le ciel**”. Frank n'a pas découvert cette anomalie.

Voici cette écriture dans différentes versions.

➤ . SWAHILI BIBLE UVO32 (MCR) series UBS-BST/BSK 75M 2014, (traduite de l'anglais) : « Wala hakuna mtu aliyepaa mbinguni, ila yeye aliyeshuka kutoka mbinguni, yani, **Mwana wa Adamu** », (traduction : “Personne n'est monté au ciel, si ce n'est celui qui est descendu du ciel, **le Fils de l'homme**”.

Comparons avec les cinq autres traductions qui suivent :

- Louis Segond : « ...le Fils de l'homme **qui est dans le ciel** ».
- Scofield : « ... le Fils de l'homme **qui est dans le ciel** ».
- Darby : « ... **qui est dans le ciel** ».
- The Gideons International : « ... **qui est dans le ciel** ».
- King George : « ... **which is in heaven** ».; “...**qui est dans le ciel**”.

Il est à remarquer que dans la traduction de **l'UVO32**, il y a **amputation** de la dernière partie essentielle de l'écriture, et qui exprime aussi clairement la Divinité de Jésus-Christ, alors qu'elle est reconnue par les cinq autres traducteurs, “**qui est dans le ciel**”.

L'emploi du verbe “**être**” au présent de l'indicatif est à la base de la confusion dans la tête des traducteurs. Certains auraient voulu que ce verbe fût conjugué à l'imparfait de l'indicatif, “**qui était**” au ciel ; cela aurait rencontré leur foi, leur compréhension trinitaire. Pourtant, cela aurait été aussi faux.

Ma question à Frank : Qui a ajouté, ou qui a retranché ? Ni l'un ni l'autre ; mais c'est le dessein de Dieu qui s'accomplit, pour cacher aux uns la vérité, et la révéler aux enfants. Amen.

Gloire lui soit rendue dans les lieux très hauts, par Jésus-Christ, le Fils de Dieu, notre frère, (Hbr. 2 : 11-13). Amen. Voyez-vous ?

Bien que les cinq auteurs ne croient pas en la Divinité suprême de Jésus, ils ont néanmoins recopié tous, **le même texte original** tel que chacun, a part, l'a vu dans le texte original grec, hébreu, ou araméen, à sa disposition. Chacun a été animé de bonne foi -je parle à la manière des hommes- pour parvenir à donner au monde une traduction qu'il jugeait propre. Et c'est le dessein de Dieu. Et Dieu est dans toutes ces choses, frère. Il est omniscient, sachant toutes choses depuis l'éternité. Amen. Il n'oublie rien de tout ce qu'il a dit depuis l'éternité. Amen. O ! Je me sens assis dans le lieu céleste contemplant l'agneau de Dieu, mon frère. Alléluia.

Question : Pourquoi la maison de traduction UOV32... a-t-elle enlevé cette dernière partie de l'écriture ? Omission ou oubli ? Ni l'un ni l'autre ; c'est un fait volontaire. Pour la même raison que toutes les autres maisons de traduction. Ce qu'on ne comprend pas, on l'enlève. Ils l'ont enlevée, probablement, car ils auraient raisonné et qu'ils se seraient dit : "Ceci a été **ajouté** par les païens venus au christianisme ; car Jésus, le Fils de Dieu, **n'étant pas Dieu**, comment pouvait-il, en même temps, être sur **la terre** et **au ciel**". Incrédules.

Ils ont alors conclu qu'ils devaient enlever la partie "**ajoutée**" selon eux, « ... **qui est dans le ciel** ». Ou bien ils l'ont enlevée, ou bien - ce qui est improbable - ils sont tombés sur un texte pirate, dont cette partie a été enlevée par des incrédules. Ou bien, ils l'ont retirée eux-mêmes puisqu'ils ne croyaient pas en la Divinité de Christ.

Alors pourquoi mon ami E. Frank n'a-t-il pas vu cette traduction ? Lui ne connaît que la traduction de Luther et la traduction allemande ? Le pauvre. Il aurait pu voir ceci. Fils de la perdition. Mais il fait son travail, conduire plusieurs à la perdition. Amen.

L'Afrique ne fait pas des recherches des textes originaux de la Bible. Elle ne fait que se contenter des choses de seconde main. Cette traduction en kiswahili a été effectuée sur une traduction en anglais, soit aux Etats-Unis, soit en Angleterre, soit au Canada, soit en Australie. Mais elle ne vient pas de la traduction de Roi Jacques. C'est donc une autre maison de traduction anglaise.

Ce qui signifie que dans la traduction originale anglaise, la partie du verset, le Fils de l'homme "**qui est dans le ciel**" a été retirée et jugée comme "**non inspirée**" ; et donc, "**ajoutée plus tard**", comme aime le répéter E. Frank. Ils se sont reposés sur leur propre sagesse, sur leur propre compréhension. Ils ont commis là un péché

volontaire. Mais ce sont des païens. Un païen ne pêche pas. Il est né dans le péché ; venant dans le monde disant des mensonges. C'est un chrétien qui pêche contre la parole de Dieu qu'il connaît...

Voici une autre écriture traduite probablement sur les mêmes manuscrits originaux grecs, hébreux et araméens ; mais elle est traduite différemment par plusieurs traducteurs.

2). Jean 17 : 11. "... en ton nom **que tu m'as donné**... (Tu lui **donneras** le nom de Yahschua, Jésus").

Quel est le Nom du Père qu'il avait donné au Fils ? Il y a des fois où la forme influe puissamment sur le sens exact de l'écriture, et rend ainsi la compréhension difficile. Voici une écriture qui donne deux sens opposés, mais traduite par différents traducteurs, probablement sur les mêmes manuscrits originaux.

Traducteurs :

Groupe a

1. L. Segond traduit : « Père saint, gardes-en ton nom **ceux que tu m'as donnés** ».
2. Roi Georges: «... Holy Father, keep throught thine own name **those whom thou hast given me**, ... ». «Père saint, gardes-en ton propre nom, **ceux que tu m'as donnés**».

Ces deux ont traduit : "ceux que tu m'as donnés".

Groupe b

1. SWAHILI BIBLE UVO32 (MCR) series UBS – BST/BSK 75M 2014, traduite de l'anglais : « Baba Mtakatifu, **kwa jina lako ulilonipa uwalinde** hawa, ... » (Père saint, en **ton nom que tu m'as donné, garde-les...**).
2. Scofield : « Père saint, gardes-les **en ton nom que tu m'as donné**... ».
3. Darby : « Père saint, gardes-les en **ton nom que tu m'as donné**... ».
4. The Gideons International : « Père saint, gardes-les en **ton nom, ton nom que tu m'as donné**... ».

Sur six traducteurs deux seulement ont rendu l'écriture par : « Père saint, gardes-en ton nom **ceux que tu m'as donnés** ». Ce sont Segond et le roi Georges.

Alors que les quatre autres ont donné leur version, selon le Saint-Esprit, s'accordant ainsi avec l'écriture de Mattieu, où l'ange a dit à Joseph : ... « Tu lui donneras **le nom de "Yahschua"**, (Jésus, en français), **c'est lui qui sauvera son peuple de ses péchés** », (Mtt. 1 : 21).

Vous voyez que les phrases n'ont pas le même sens. La version des quatre derniers traducteurs est juste, car conforme à l'écriture de Matthieu : « Tu lui donneras le nom de "Yah-schua", **l'Éternel sauveur**, car c'est lui qui **sauvera son peuple** de ses péchés », (Mtt. 1 : 21). Nul ne peut comprendre cela sans le Saint-Esprit. Pas E. Frank. Amen.

Le nom du Père, selon la révélation qu'il a donné à Moïse est : YHWH = YAHWEH = **l'Éternel**, (Ex. 3 : 14, 15).

Et lorsque l'Éternel vient pour accomplir l'œuvre de la grâce arrêtée depuis l'éternité (2Tim.1 :9) sur terre, comme "sauveur", un attribut identifiant l'œuvre qu'il vient accomplir sur terre. Il s'identifie lui-même ainsi dans la bouche du prophète Esaïe : « C'est moi qui suis **l'Éternel**, et hors moi il n'y a point de **sauveur** », (Esaïe 43 : 11).

D'où Yahschua = "**L'Éternel sauveur**", Jésus en français.

C'est la même identification avec le prophète Esaïe 9 : 5 : « Car un enfant nous est né, **un fils** nous est donné... On l'appellera Admirable, Conseiller, Dieu puissant, **Père éternel** ..., (Esaïe 9 : 5). Il n'y a pas deux Éternel sauveurs, si ce n'est l'Éternel seul, Yahschua en hébreu, Jésus en français, et "Jesus", en anglais.

Tous ces textes ont été traduits par différents traducteurs, et probablement, sur les mêmes textes originaux. Des manuscrits originaux, grecs, hébreux et araméens ! Nous trouvons le Père l'Éternel sauveur dans l'ancien testament et dans le nouveau texte.

Le Nom de Dieu. Le nom du Père qu'il a donné au Fils. Le Fils dit : « Je leur ai fait connaître **ton nom** ; et je **le** leur ferai connaître », (Jn. 17 : 26).

Et Paul renchérit : « Car celui qui sanctifie et ceux qui sont sanctifiés sont TOUS issus d'un seul (l'Éternel Dieu) ; c'est pourquoi il (Jésus) n'a pas honte de les appeler **frères** lorsqu'il dit : "**j'annoncerai** (=je révélerai) **ton nom** à mes frères », (Hbr 2 : 11-13). Et le Fils nous enseigne ceci : « Toutes choses m'ont été données par mon Père ; et personne ne connaît qui est le Fils, si ce n'est le Père, ni qui est le Père, si ce n'est le Fils, et **celui à qui le FILS VEUT le REVELER** », (Luc 10 : 22 ; Mtth. 11 : 25).

Le seigneur n'annonce, ne révèle le nom du Père qu'à ses frères. Et laisse les autres se débattre comme de petits oiseaux dans un nid.

Et le nom du Père est celui-là même qu'il avait révélé à son serviteur et prophète Moïse dans le désert : « celui qui s'appelle "**je suis**" m'a envoyé vers vous... **L'Éternel**, le Dieu d'Abraham, le Dieu d'Isaac et le Dieu de Jacob m'envoie vers vous. **Voilà mon nom pour l'éternité** », (Exode 3 : 14-15). Et encore : « Jésus leur

dit : en vérité, en vérité, je vous le dis **avant qu'Abraham** fût, je **suis** », (Jean 8 : 58). Le même hier, aujourd'hui et éternellement, (Hbr.13 : 8). Amen.

Et lorsque le peuple fut effrayé d'entendre parler l'Eternel Dieu sur le mont Sinaï embrasé, il demanda à Moïse : « Qu'il te parle, et toi tu nous parleras », (Exode). Et le Seigneur, l'Eternel dit à Moïse : « Ce qu'ils ont dit est bien. Je leur susciterai du milieu de leurs frères **un prophète** comme toi, je mettrai **mes paroles dans sa bouche**, et il **leur dira tout ce que je lui commanderai**. Et si quelqu'un n'écoute pas **mes paroles** qu'il dira en mon nom, c'est moi qui lui demanderai comptes. Un prophète comme toi. Je mettrai mes paroles en lui ; il parlera de ma part. Et quiconque n'écouterà pas **les paroles** qu'il dira de ma part... », (Deut. 18 : 18-19).

Et Jésus leur rappelle ces paroles de l'Eternel : « **Les paroles** que je vous dis ; **je ne le dis pas de moi-même**, et le Père qui demeure en moi, c'est lui qui fait les œuvres », (Jn. 14 : 10). Et dans le prophète Esaïe l'Eternel dit : « Et voici **mon serviteur** que je soutiendrai... j'ai mis mon **Esprit sur lui**. Il annoncera la justice aux nations... », (Es. 42 : 1).

La justice qui vient de la foi en Christ, annoncée **aux nations** dans la mission "Allez, et faites de toutes **les nations** des disciples..."

Et le Seigneur Jésus a rappelé cette écriture lorsqu'il dit : « Voici mon serviteur que j'ai choisi... je mettrai **mon Esprit sur lui...** », (Mtt. 12 : 18).

Ainsi, un véritable prophète envoyé de Dieu vient avec **ces deux** choses : **la parole de Dieu** et **l'Esprit de Dieu** sur lui. Il en est ainsi de tout serviteur de Dieu depuis le prophète Hénoch jusqu'au prophète Branham ; voire aux serviteurs d'Ephésiens 4 : 11-15 ; car le Seigneur et la promesse qu'il a laissée à l'Eglise est : « Quand il viendra, le Saint-Esprit, l'Esprit de la vérité, il vous **enseignera toutes choses...** et il **vous conduira dans toute la vérité** ».

« Car moi et le Père, nous sommes **Un** », (Jn. 10 : 30). Ceci a-t-il aussi été ajouté, mon ami Frank ? Non. Manque de prédestination.

C'est la raison pour laquelle après sa résurrection, et avant de monter au ciel, il leur a recommandé : « mais vous, **restez en ville jusqu'à ce que vous soyez revêtus de la puissance d'en haut**, et vous serrez **mes témoins...** ».

Sinon, quel évangile auraient-ils enseigné, sans l'onction qui enseigne ? Ce serait celui que prêche aujourd'hui E. Frank. Celui de mensonge et de perversion.

Et voilà le précieux message du soir, « un évangile éternel pour un peuple éternel jusqu'à ce que je revienne sur terre ». Il n'a ajouté ni rien retranché. Le message du temps de la fin.

Par conséquent la meilleure traduction de l'écriture reste "Père saint, garde-les **en ton Nom que tu M'as donné**".

Au Kasai, chez les Luba, nous avons cette tradition de donner, surtout au fils aîné, le nom de son père. On se demande d'où ils ont tiré cette coutume.

Et E. Frank témoigne que le Seigneur l'a appelé et lui a dit de prêcher "**ma parole**"; ce qui est une bonne chose. Il lui aurait cependant donné ses paroles et de Son Esprit. Il aurait pu rester "fidèle" à la parole de Dieu, cette parole parlée, écrite et révélée dans cet âge par le Saint-Esprit à travers le prophète et serviteur de Dieu, W. M. Branham, l'homme de Kentucky.

Si je pouvais demander au docteur Frank, qui a ajouté, ou qui a retranché dans cette écriture "qui est dans le ciel" ? Tous ont traduit sur les mêmes textes originaux, grec, hébreu et araméen, chacun dans sa langue maternelle.

« O profondeur de la richesse, de la sagesse et de la science de Dieu ! Que ses jugements sont insondables, et ses voies incompréhensibles ! Car qui a connu la pensée du Seigneur, ou qui a été son conseiller ? ...C'est de lui, par lui, et pour lui que sont toutes choses. A lui la gloire dans tous les siècles ! Amen ! », (Rom. 11 : 33-34, 36).

"S'il était possible, même les élus seraient séduits". Frank séduit des foules !

« Je te loue Père, Seigneur du ciel et de la terre, de ce que tu as **caché ces choses aux sages et aux intelligents**, et de ce que tu les as **révélées aux enfants**. Je te loue Père, de ce que tu l'as voulu ainsi », (Mtt. 11 :25). Amen.

Un plus grand et précieux mystère de tous les temps. La Divinité du Seigneur Jésus-Christ, notre frère.

Frère, nous avons besoin de tous ces hommes théologiens, traducteurs de la Bible. Je n'aurais pas lu la Bible sans eux, si elle était restée dans la langue hébraïque, grecque ou araméenne.

Mais leur apport, leur utilité, s'arrête là, à la traduction des écritures. L'interprétation de la Bible, sa compréhension, revient à Dieu seul, le Saint-Esprit, à travers ses serviteurs les prophètes, ainsi qu'à travers les ministères d'Ephésiens 4 : 11-15.

Le Seigneur leur avait dit : « J'ai beaucoup de choses à vous dire ; mais vous ne pouvez les porter maintenant (car sans le Saint-Esprit) ... Mais le consolateur, **l'Esprit Saint**, que le Père enverra en mon nom, **vous enseignera** toutes choses... et **vous conduira** dans toute la vérité », c'est-à-dire, "dans toute la parole, car « sanctifie-les par ta vérité, **ta parole est la vérité** », (Jn. 14 :26 ; 16 :13 ; 17 :17). Encore le Saint-Esprit. C'est la parole de la vérité qui sanctifie, (Jn. 17 : ...)

Ce qui est curieux, c'est que Frank cite la traduction de Roi Jacques comme étant "the best", la meilleure, lue sur tous les continents. Pourtant, le roi a aussi traduit

comme les autres « le Fils de l'homme **qui est dans le ciel** ». Qu'en dit Frank ? Dieu sait confondre les hommes intelligents, qui ne lui sont pas agréables.

3). 2Jean 7

Donc pour E. Frank, Jean a **bien écrit** dans son Evangile chapitre 3 : 13 ! Mais "il aurait **mal** écrit" dans son épître de 2Jean 7 ! Que de confusion. Ou tout est vrai, ou tout est faux, mon frère.

Car dans les deux écritures il révèle la Divinité de Jésus-Christ, comme **Père, Esprit**, au ciel ; et comme **Fils, chair** sur terre, (1Tim. 3 :16 ; Luc 1 :35 ; Jn. 1 : 1 ; Es. 9 :5, etc.) parlant à la foule. Un seul et même Etre. Personne n'a rien ajouté, et il n'y a rien qui ait été ajouté. Amen.

Dieu a permis tout ceci pour en donner connaissance à ses fils par révélation du Saint-Esprit, et laisser les autres blasphémer. Toutes les écritures montrent par le Saint-Esprit la Divinité de Jésus-Christ.

Grâce éternelle ! Pour le Petit Troupeau Tabernacle.

Sois exalté, Jésus-Christ, notre frère, le Fils de Dieu. "J'annoncerai (Je relèverai ton nom à mes frères) ... ton nom, ton nom que tu m'as donné".

Quel honneur, quelle gloire, quel bonheur à être frère ou sœur à Jésus-Christ, le Fils de Dieu ! Quel honneur, mon frère ! Je me sens déjà enlevé dans la gloire. Viens bientôt, Seigneur Jésus, notre frère.

Des esprits séducteurs. « Au point de **séduire**, s'il était possible, même les **élus** ». Les Frank et les tonnerristes. Mesurez la puissance, la force de séduction, aujourd'hui, frère !

Je rends grâce au Seigneur de m'avoir fait sortir du milieu d'eux. "Sortez du milieu d'eux, frère".

La Divinité de Jésus au 4^e siècle

Deux sommités de l'Evangile, **Athanase et Arius**. Il y a longtemps, très longtemps, un combat verbal a opposé deux grands érudits sur la Divinité de Jésus-Christ, au troisième siècle. **Arius**, prêtre d'Alexandrie et **Athanase**, patriarche d'Alexandrie, et Père de l'église grecque, adversaire farouche contre l'arianisme. Le sujet : **La Divinité de Jésus-Christ**.

Les deux grands hommes parlaient la même langue, utilisaient les mêmes **textes originaux**, pourtant ils ne parvinrent pas à s'entendre sur **la Divinité** de notre Seigneur. Pourquoi ? Puisqu'il l'avait déjà dit aux disciples : "Personne ne connaît qui est le Fils, si ce n'est le Père, ni qui est le Père, si ce n'est le Fils, et celui à qui le Fils veut le révéler ... je te loue, Père de ce que tu as caché ces choses aux sages

et intelligents - théologies-tuologiens- et de ce que **tu les as révélées aux enfants**. Je te loue, Père, de ce que tu l'as voulu ainsi ».

Ceci tranche nettement avec toutes les discussions puériles des hommes reprouvés quant à la foi, et dont l'intelligence est obscurcie, étrangers à la vie de Dieu. Les Ewald Frank. Ils cherchent avec leur petite intelligence de la taille d'« une pointe d'aiguille » des textes originaux, au lieu de chercher le Saint-Esprit qui a écrit et caché ces choses.

Méthode de Frank

E. Frank n'a pas oublié sa méthode qu'il utilisait encore âgé de 14 ans, pour comprendre les écritures.

Il dit : « Souvent les frères dans le service venaient chez nous et profitaient de la soirée pour échanger **leurs opinions** sur certains passages bibliques... Il arrivait que l'un dise à l'autre : « **Comment vois-tu la chose ? Quelle est ton opinion ?** ». Cependant j'avais en moi depuis toujours le désir de **savoir** ce qui était biblique. C'est pourquoi je lisais **les passages parallèles**, et priais le Seigneur de m'éclairer », (E. Frank, Lettre Circulaire 52, Avril 2001, p. 3).

Ce n'est pas une méthode biblique, frère. Le Seigneur l'a-t-il éclairé ? Non. La preuve est là, qu'il **nie** des écritures qu'il ne comprend pas. Dieu ne fait pas des aventures, frère.

Les pharisiens, les sadducéens, les docteurs en théologie de l'époque les historiens, tous **ont comparé les passages parallèles**. Résultat ? La Divinité, comme toute la Bible d'ailleurs, leur est restée hermétiquement fermée. Ils ont vu une vache brouter au sommet d'un arbre. Amen.

La révélation de l'Esprit, c'est la pierre sur laquelle le Seigneur a bâti Son Eglise, (Mtt. 16 : 18). Amen. Pas sur le fait de **comparer** des passages parallèles, mon ami Frank ! Aucune écriture pour l'attester. Humiliez-vous, et allez à genoux, si vous voulez être sauvé et sauver quelques-uns de ceux qui vous suivent. L'enlèvement est pour bientôt.

L'extrait du prophète est long, mais c'est pour que vous soyez convaincus que je ne calomnie pas "le serviteur de Dieu Frank". Mais ne vous laissez pas séduire par ce titre de "**serviteur de Dieu**". Le païen Nebucadnetsar, Dieu l'a appelé "mon serviteur" puisqu'il devait faire la volonté de Dieu, celle de frapper Israël devenu rebelle à Dieu, (Jer. 25 : 9).

Le démon qui a séduit les quatre cents prophètes d'Achab était un serviteur de Dieu ; il reçut mission d'entrer dans les 400 prophètes comme esprit de mensonge, afin qu'ils lui prophétisent le mensonge, qu'il y croie, et qu'il aille périr à la guerre. Et il en fut ainsi, (1Rois 22 : 20-23). Il fit la volonté de Dieu.

Alors quelle est la volonté de Dieu envers Frank, les tonnerristes, et toutes autres anciennes dénominations ? « Aussi Dieu leur envoie une puissance d'égarement pour qu'ils croient **au mensonge**, afin que **tous** ceux qui n'ont pas **cru à la vérité**, mais qui ont pris plaisir à **l'injustice**, (iniquité) soient **condamnés** », (2Thes. 2 : 11-12).

Ce que Jésus a dit, et ...

Frère Branham devant deux docteurs en théologie... Après leur avoir expliqué l'écriture, il leur demande : « et certains d'entre vous disent : “Et bien, je vais prendre ce que **Jésus a dit**, et pas ce **que Pierre a dit**”. S'ils étaient contraires l'un à l'autre, qu'allons-nous faire ? **Si elle n'est pas toute de Dieu, quelle partie de la Bible est bonne ?** Il faut qu'elle coïncide toute, et qu'elle s'assemble, et uniquement **la révélation de Dieu**. Nos écoles ne l'enseigneront jamais. C'est par **une révélation**, que vous devez **La voir. Alors, si ces deux hommes étaient contraires, l'un à l'autre, alors quelle sorte de la Bible est-ce que nous avons ?** Comment est-ce que je sais si **Jean 3**, c'est juste ou pas. Comment, comment, **comment est-ce que je sais ?** Voyez ». Que Frank réponde.

Frère Branham conclue : « Mais la seule manière que je puisse avoir la foi en Dieu, c'est de savoir que **cette Bible est juste**, et de croire **qu'Elle est juste et de m'en tenir à Elle**. Même si je ne La comprends pas, je La mets quand même en action », [W. M. Branham, La Divinité Expliquée, §177-181].

Alléluia. Oh ! Seigneur. Uniquement la révélation de Dieu.

Comment un homme qui prétend avoir été baptisé au nom de Jésus-Christ selon Actes 2 : 38, peut-il faire une chose si abominable, **nier** et rejeter Matthieu 28 :19, 1Jean 5 : 7, et plusieurs d'autres écritures, notamment celles qui parlent de la Divinité de Christ ? alors que c'est Un pécheur, ainsi que l'a dit le prophète de Dieu.

Esprit d'Elie

Cet imposteur prétend même avoir aussi sur lui l'esprit D'Elie ?

Quel mensonge ! L'esprit d'Elie ne travaille que **cinq fois**. Veuillez compter avec moi : 1. **Elie**, (1Rois 17 : 1) ; 2. **Elisée** (2Rois 2 : 10-15) ; 3. **Jean-Baptiste** (Luc 1 : 17) ; 4. **Elie** d'Apoc. 11 : 3, (avec Moïse). Mais E. Frank aussi, avoir l'esprit d'Elie !

Tous **les quatre** sont des Juifs. Et puis, 5). **Elie des nations**, W. M. Branham, (Mal.4 : 6b, Zach. 14 : 7 ; Apoc.1 0 : 8-10 ; Mtt.24 : 14, etc.). Cinq fois.

Cet homme qui a été un brillant diplomate de son pays, comment a-t-il atterri sur l'aéroport céleste pour devenir un prédicateur de piètre facture ?

Frère, vous qui le suivez si aveuglement, vous n'êtes tout de même pas des brebis "animaux" ces brebis de panurge. Vous êtes des hommes intelligents, à moins que votre intelligence ne soit déjà obscurcie, et que vous ne soyez reprobés quant à la foi, comme dit l'écriture.

Branham, le prophète ajoute : « **L'hybridation commença premièrement en Eden**, elle commença dans la Genèse. Ce fut le commencement. **Et cela se termine ici dans l'Apocalypse à la seconde venue de Christ**. Maintenant rappelez-vous que c'est la raison pour laquelle chaque génération (chaque âge) a son propre réveil : elle reçoit **une occasion de revenir à la Parole**. Ensuite **ils l'hybrident**. Au lieu de la prendre et de continuer, **ils vont ailleurs** », [Id.]. Frank d'Allemagne. Les tonnerristes.

La prévision de l'épouse

Ils vont ailleurs. Rappelons-nous la vision sur la prévision de l'Épouse de Christ. Il dit qu'il y a vu **deux ou trois** jeunes femmes qui étaient **sorties de la ligne**, - du message, de la Parole. Et il leur criait "**Rentrez dans la ligne !**".

Étaient-elles rentrées dans la ligne ? Non. Il est sorti de la vision avec la main en l'air criant "**Rentrez dans la ligne**".

Chacune des jeunes femmes représentait une nation ; elle était habillée de son costume national. Puisque nous avons aujourd'hui des nations qui sont à la base de **deux fausses doctrines**, l'Allemagne, les États-Unis d'Amérique et le Canada, je suis en droit de dire que ces deux ou trois jeunes femmes étaient l'une des États-Unis d'Amérique où est né le tonnerrisme, l'autre allemande, d'où vient le frankisme ; et la dernière, la Canadienne. Le Canada étant en Amérique. C'est pourquoi il a pu dire "deux ou trois". Si nous considérons le Canada comme partie de l'Amérique, il y en a deux. Mais comme nation à part, il y en a deux. D'où deux fausses doctrines, le tonnerrisme et le frankisme, **les deux veaux d'or** injectés dans le précieux message par Satan, le méchant.

C'était une prophétie, aujourd'hui accomplie par les tonnerristes et Frank.

"**des yeux ailleurs**", et qui sortaient de la ligne. Cette sortie de la ligne du message avait commencé à s'accomplir dans Branham tabernacle avec un petit groupe de quelques frères zélés qui avaient une fausse doctrine.

Frère Branham explose et dit : « Je dois dire des choses personnelles aujourd'hui... et le dire au monde. Je crois que **ma mission envers la terre**, quelle est-elle ? **Elle est d'être le précurseur de la Parole qui vient**, de la Parole qui vient en Christ. Et Christ a en Lui le Millenium et toutes ces choses, car **Il est la Parole** », [Id. pp 15-16]. Amen. Ce n'est pas un Frank, ce faux docteur.

Je prends pour mon compte ces paroles du prophète, car cela tombe à pic. Il dit : « C'est la raison pour laquelle je dis que si quelqu'un désire discuter avec moi et me parler au sujet de cette parole (de ces choses que j'écris), qu'il vienne », [Id. p. 20].

Frère Branham se demande : « Vous ne pouvez être **une semence** et être **en désaccord** avec **la Parole**, car la Parole est la Semence. Et si vous êtes la Parole, comment pouvez-vous être **en désaccord** avec Elle ? Vous seriez en désaccord avec vous-mêmes », [W.M. Branham, La Parole Parlée Est La Semence Originelle]. Merci, frère. C'est là qu'est Ewald Frank d'Allemagne.

Un homme double

Le prophète conclue : « C'est la raison pour laquelle **quelqu'un qui est double est un hypocrite**. C'est **un hybride**. **Celui qui prétend être** un homme de Dieu mais qui **nie** la parole est **un hybride**. **Un mulet** aurait pu prétendre être un cheval, **il n'en est pas un** », [Id.]. Frank, un hypocrite. Un pécheur. Amen.

Que ton âme repose en paix, serviteur et prophète de Dieu, W.M. Branham. Si Dieu ne t'avait pas envoyé !

Bientôt nous serons

Ensemble dans le temps

Ou l'éternité.

Frère Branham dit : « L'Eglise est dans la même condition... Elle a les mêmes précieuses vertus données par l'Esprit, pour **préserver l'Esprit et la Parole**, pour ne jamais **commettre l'adultère** avec quoi que ce soit du monde ou autre, pour **rester une vierge par rapport à la Parole**, comme une femme doit rester vertueuse par rapport à son mari. C'est **une responsabilité sacrée**. L'Eglise a reçu cette charge pour **honorer la parole**, qu'elle a reçue du Seigneur, au-dessus de **tout credo fabriqué par l'homme** (Frank), de toute sagesse et dénomination... **Si c'est contraire** à la Parole de Dieu, **éloignez-vous d'elle** », [L'Union Invisible de L'Epouse de Christ, § 83]. Amen. Mais frère Branham, c'est une grâce de s'éloigner d'elle.

Et il ajoute : « Laissez venir **le Saint-Esprit**. **Il est le prophète du jour**. Laissez-le venir dans votre cœur, ici maintenant, et **examinez** le Message avec **la Parole de Dieu**... Vous trouverez que c'est la Parole pour ce jour », [W.M. Branham, L'Union Invisible de l'Epouse de Christ ; § 135]. Amen.

Ainsi, la Bible contrôle le Message, mais le Message ne contrôle pas la Bible, car le message est une émanation de la Bible ; il sort de la Bible et rentre dans la Bible. Amen.

Aujourd'hui, comme le dit le prophète, « Chacun d'entre eux a peur de regarder au fond de la Parole **pour être testé** », [Idem, § 216]. C'est cela mon assurance. Me tester par rapport à la parole, la Bible devenue nouvelle. Ils savent qu'ils trompent les gens. Ces mercenaires.

Testez-moi

Frère Branham dit, « Vous direz : Eh bien... Comment savez-vous que vous **n'êtes pas dans l'erreur ? Testez-moi par la Parole**. Venez et testons votre dénomination (votre assemblée) par cette parole. Et voyons **qui a raison**. "Epreuvez toutes choses" dit la Bible », (1Jn. 4 :1), [W.M. Branham, La Parole Parlée est la Semence Originelle, p. 41].

Testez-moi par la Parole, car l'Epouse est la parole : « Dieu est en train **d'appeler les élus. Les élus savent cela**. Il appelle **l'Epouse vertueuse**, la Parole, l'Eglise du dernier jour, la Dame élue de notre Seigneur Jésus-Christ, la Parole, (dont le Petit Troupeau Tabernacle de Goma). Amen. Si Jésus est la Parole... l'Epouse est toujours **une partie de l'Epoux**, ainsi **l'Epouse ne sera pas une dénomination** ; cela doit être la Parole manifestée, pour être l'Epouse de Christ », [Id., § 152].

Une dénomination

Qu'est-ce qu'une dénomination ? C'est une église ou une assemblée sortie du message, qui abandonne la doctrine saine de la Bible, au profit de sa propre sagesse, de sa propre intelligence, de sa propre compréhension, de sa propre doctrine. Elle met sa propre doctrine à la place de l'écriture, sa propre intelligence, contraire à l'écriture.

Ceux qui avaient boudé la prédication de Noé en leur temps, se retrouvèrent, dans l'au-delà, devant celui-là même que leur avait prêché Noé sur terre. Mais c'était tard, (1Pierre 3 : 19-20).

Mais écoutons le prophète, notre Jérémie, le représentant et l'ambassadeur du Seigneur, le responsable du message. Il dit : « L'Epouse sait où Elle se tient. Elle est **peu nombreuse. Il n'y aura pas beaucoup qui seront sauvés. Juste un petit, petit, petit nombre** », [W.M. Branham, L'Union Invisible de l'Epouse de Christ, § 165]. Dans cet âge finissant.

Le prophète de Dieu continue : « Eh bien, vous dites : Vous qui êtes moins que rien, prédicateur à quatre sous...". Ils se tiennent là-bas et me disent : J'ai un doctorat en philosophie, un diplôme, une licence ...". Cela ne fait que vous éloignez un peu plus de Dieu, chaque fois que **vous y ajoutez un de plus**... C'est ce qu'Eve a pris. Elle a été fécondée avec cette sorte de semence. C'est ce qu'est l'église aujourd'hui : des écoles bibliques, des intellectuels, et regardez, chacun est en désaccord l'un avec l'autre. Un grand gâchis, ... **Babylone !** », [W.M. Branham, L'Union Invisible de l'Epouse de Christ, §163, 164].

Il en est de même de toutes ces traductions par des intellectuels, qu'ils appellent texte original ! Celui-ci en désaccord avec celui-là. Voilà ce qu'est une dénomination. Miséricorde. Mon Seigneur.

Veillez lire, s'il vous plaît, cet article dans l'humilité et l'amour de Dieu. N'oubliez pas que vous pouvez le lire pour la dernière fois dans votre vie. Et puis, ... Rappelez-vous que le Seigneur nous a averti il y a environ 1986 ans, que la **séduction** serait tellement grande au dernier âge de l'Eglise qu'elle attraperait même les élus, s'il était possible.

Comme l'a dit le prophète dans une prédication, ce ne sont pas ces dénominations froides qui pourraient séduire un élu ; mais c'est ce qui est **semblable à la vérité, au message**. Un faucon qui se considère comme un aigle !

Donc de fausses doctrines sorties du monde du message. Vous connaissez tous le français. Beaucoup sont devenus paresseux à la lecture.

Méditez donc l'avertissement du Seigneur, et appliquez-le à notre âge. Rachetez le temps. L'enlèvement de l'épouse est plus proche aujourd'hui que lorsque nous avons cru. **D'ici-là**. L'enlèvement.

Veillez lire notre Communiquée2 sur votre site www.branhammessage.info

La comparaison est... Parfois raison

Souvent on dit que la comparaison n'est pas raison. C'est vrai. Mais cela dépend de quoi il s'agit.

Il y a longtemps, en lisant le livre d'Ewald Frank, "**L'Apocalypse, Un Livre Scellé Des Sept Sceaux ?**", j'avais l'impression, mais il n'en est plus de même aujourd'hui, c'est plutôt la vérité, qu'Ewald Frank avait voulu agir à l'égard du message de Branham comme avait agi le prophète arabe Mahomet en son temps qui, ayant lu l'Ancien et le Nouveau Testament, et n'y ayant trouvé aucun nom d'un prophète arabe, il donna à son peuple une religion, l'**Islam**, et un livre, **Coran**. Et il est devenu le prophète arabe, vénéré jusqu'à ce jour partout dans le monde.

E. Frank, prophète !

Il en est de même aujourd'hui du docteur Ewald Frank d'Allemagne, en Europe, s'est offert lui-même une place de "prophète" venant d'Europe en ce septième âge de l'Eglise des nations. Il a eu le courage malsain d'entreprendre l'interprétation des écritures ! Nous en donnons quelques écritures comme exemple.

1. Matthieu 17 : 11, Elie, Eglise ou Israël ?

Le docteur Ewald Frank, parlant de frère Branham comme **Elie** des derniers jours envoyé aux nations, il dit : « en Matthieu 17 : 11, Jésus parle de ce ministère annoncé par le prophète Malachie comme étant encore à venir : En effet, **Elie** doit venir premièrement, et **rétablir** toutes choses... ».

Les deux hommes qui portent l'esprit d'Elie arrivent dans les derniers jours de l'Eglise des nations, et dans les derniers jours d'Israël. W. M. Branham, dans le dernier âge de l'Eglise ; chose faite aujourd'hui. Avant le grand et redoutable jour de l'Eternel. Il reste la dernière et **la cinquième fois**, Elie viendra en Israël, avant que le jour de l'Eternel arrive, ce jour grand et redoutable", (Mal. 4 : 6b).

La mission de l'esprit d'Elie dans les deux hommes porte la même mission : **ramener** le peuple de Dieu (en Israël et chez les nations) à Dieu, à croire selon les écritures, et rétablir la vérité détruite par les chefs d'églises, depuis l'église catholique jusqu'aux pentecôtistes Et ce, avant le grand jour de l'Eternel, jour de vengeance, (Es. 61 :2a). Amen.

Le Seigneur, en répondant à la question des disciples, a fait donc, comme on dit, d'une pierre deux coups. Il a parlé d'Elie en Israël, et, en sourdine, d'Elie aux nations, W. M. Branham, l'homme de Kentucky.

Donc, E. Frank est en erreur, en citant l'écriture de Malachie 4 : 6, donnant l'impression que c'est pour Branham seul.

2. Actes 3 : 19-21. Eglise des nations ! Frank écrit à ce propos : « ... ainsi, par le message du dernier Message à l'Eglise du Nouveau Testament, la doctrine des douze apôtres est rétablie... L'apôtre Pierre, dans sa deuxième prédication après Pentecôte, **se rapporta à la promesse de restitution de l'Eglise** lorsqu'il dit, conduit par l'Esprit : "... en sorte que viennent des temps de rafraîchissement de devant la face du Seigneur, et qu'il envoie Jésus Christ, qu'il vous a préordonné, lequel il faut que **le ciel reçoive, jusqu'aux temps du rétablissement de toutes choses** dont Dieu a parlé par la bouche de ses saints prophètes de tout temps », (Actes 3 : 19-21).

Une confusion totale une ignorance des choses de Dieu.

Il poursuit : « Déjà au commencement de **l'Eglise du Nouveau Testament** le Saint-Esprit avait dit à l'avance par une bouche consacrée ce qu'il arriverait au temps de la fin, c'est-à-dire qu'avant le retour de Christ l'Eglise véritable serait replacée dans la condition même où se trouvait l'Eglise primitive », (Idem, p. 5-6).

Il est vrai que l'Eglise dans sa dernière marche vers l'enlèvement verra d'abord le rétablissement de tout ce que les insectes avaient dévoré ; elle verra aussi la révélation des mystères de Dieu auxquels personne n'avait touchés jusque-là. C'est cela Malachie 4 : 6b.

Par contre, la deuxième prédication de Pierre depuis la pentecôte dont parle le docteur Frank dans cette écriture, ne concerne pas malheureusement pas l'Eglise des nations. C'est une interprétation erronée qui crée une confusion dans le chef de ceux qui vont la lire.

Cet évènement qui a eu lieu ce jour-là avec Pierre ne concerne pas l'Eglise, comme le comprend encore mal E. Frank.

Je remercie Dieu d'avoir laissé E. Frank dire des choses fausses, pour que son serviteur en reçoive aujourd'hui la lumière par le Saint-Esprit, l'Esprit de la vérité. Gloire à son nom.

L'Esprit dans la bouche de Pierre rappelle, en quelque sorte, la réponse du Seigneur aux disciples à propos d'Israël, (Mtt. 17 : 11 ; Marc 9 : 4 ; Malachie 4 : 6b).

Ce n'est pas à l'Eglise que Pierre parle.

Par conséquent, nous sommes en droit de conclure, avec le Saint-Esprit, que les brebis des nations, dans leur dernier âge qui précèdera la fin, recevront elles aussi le même esprit d'Elie. Chose accomplie aujourd'hui, par le ministère du seul messager et prophète, W.M. Branham, l'homme de Kentucky. Pierre ne parlait pas aux nations ce jour-là.

Le verbe "recevoir", selon Larousse signifie :

- Laisser entrer ; recueillir ;
- Récupérer : rentrer en possession de. Ainsi le ciel rentre en possession de Jésus qu'il avait "perdu" ; Il était sur la terre pour la rédemption.
- Retrouver après avoir perdu : Le ciel retrouve Jésus qu'il avait perdu pendant presque 33 ans ; il était sur la terre en chair.

Le Seigneur est monté au ciel. Il doit y rester longtemps ; et après cela, il reviendra pour le reste d'Israël, les élus, les 144.000.

Le ciel doit recevoir, doit retenir, doit garder Jésus-Christ jusqu'à ce qu'Elie revienne **rétablir en Israël** toutes choses que pharisiens et saducéens avaient détruites, et ramener ainsi les enfants de Dieu Juifs à la foi de leurs pères apostoliques. Reconnaître et croire en Jésus. Et ce, après l'enlèvement de l'épouse des nations, enlèvement qui est pour bientôt. Amen.

C'est là que s'accomplira Zacharie 12 : 10 et 13 : 6, et qu'il se fera connaître à ses frères, comme le fit Joseph en Egypte, (Gen. 45 : 4).

Le docteur Frank commet une erreur de compréhension, en attribuant cet évènement, ce discours de Pierre aux gens de nations, à l'Eglise.

Une partie d'Israël fut sauvée en ces jours-là ; et une autre partie était restée, "le reste". Elle a été gardée pour croire en Christ par le même message que nous des nations.

L'esprit d'Elie qui viendra, cette fois, sera accompagné de Moïse, le prophète, (Apoc. 11 : 3-13).

Paul nous en parle en ces termes : « Car je ne veux pas, frères, que vous ignoriez **ce mystère**, afin que vous ne vous regardiez point comme sages. C'est **qu'une partie d'Israël** est tombée dans l'endurcissement, jusqu'à ce que **la totalité des païens soit entrée**, (1). Ainsi **tout Israël sera sauvé** selon qu'il est écrit : le libérateur viendra de Sion, et détournera de Jacob les impiétés ; ce sera mon alliance avec eux, **lorsque j'ôterai leurs pêches** », (2), (Rom. 11 : 25-31).

Cette partie d'Israël, d'élus d'Israël, c'est elle qui recevra d'abord l'Évangile-message par Elie et Moïse ; c'est elle qui se fera connaître le sauveur, venant de Sion. Après l'enlèvement de l'Église, bien sûr.

Jacques rappelle une autre promesse : « Après cela, (après les nations), je reviendrai, je relèverai de sa chute la tente de David, j'en réparerai les ruines, et je la redresserai, afin que le reste des hommes cherche le Seigneur », (Act. 15 : 16).

En venant rencontrer ses frères, il ne sera pas encore roi, mais un agneau aux mains ensanglantées. Le prophète Zacharie le confirme, (Zac, 12 : 10 ; 13 : 6). Donc, l'écriture d'Actes 3 : 20 est pour Israël, et ne concerne pas l'Église des nations. Amen.

3. Mariage et répudiation. Motif biblique

Le mariage et la répudiation est aussi l'un des thèmes, ou plutôt, l'un des enseignements bibliques qui sont difficiles à comprendre par des incrédules de dénominations, et ceux sortis du monde du message. La preuve en est que le docteur E. Frank s'y est aventuré, et en est sorti des ailes brûlées. Il introduit un nouveau vocable, qui n'est compris que par lui-même. Mais il n'est pas Biblique.

Il écrit : « **Si la femme se sépare...** Quant à la cause de répudiation d'une femme par son mari, Ewald Frank invente une nouvelle expression qui ne figure même pas dans les écritures. Il parle de la notion de "**motif biblique**". Ceci s'apparente à la vieille casuistique de l'église catholique romaine. E. Frank écrit : « Dieu protège une femme répudiée par son mari **sans motif biblique** et il demandera des comptes à cet homme », (E. Frank, Le Mariage Et Le Divorce, p. 27). Dans quelle écriture Dieu a-t-il protégé la femme en cas de répudiation, "sans motif biblique" ?

Depuis l'ancien testament l'homme avait le droit de répudier sa femme s'il le voulait, lorsqu'il trouvait qu'elle ne lui plaisait plus, et prendre une femme de son choix, (...).

C'est le Seigneur, l'auteur de la grâce et de la vérité (Jn. 1 :18), qui est venu restreindre le droit du mari, soulignant qu'une femme ne peut être répudiée pour tout autre motif que l'adultère (Mtth. 5). Et que si un homme répudie sa femme sans cause d'adultère, cet homme **expose cette femme au risque** d'adultère, l'expose à **devenir** adultère : « ... », (Mtt.5 : ...). Mais le Seigneur n'a pas dit que l'homme sera jugé pour avoir ainsi répudié sa femme. L'homme est le chef de la femme...

Voici une autre parole de révolte que le caïd Frank prononce contre l'Eternel : « Si cette femme **se remarie**, les gens la condamneront à **cause du faux enseignement**, (donc, elle n'a pas péché) qu'ils ont reçu. Pourtant dans **ce cas elle n'est pas fautive** ; mais c'est bien **le mari** qui a fait qu'elle en arrive à **cette situation et contracte un second mariage** qui n'avait **pas été prévu**. Dieu agit justement et demande toujours comptes **au fautif** qui est dans ce cas **l'ex-mari**. Dieu est juste dans toutes Ses paroles et saint dans tout ce qu'il fait », (E. Frank, Le Mariage : Problème Ancien, p. 27). J'aurais voulu voir E. Frank nous donner une écriture où Dieu demanderait des comptes à cet homme.

La femme n'a pas autorité sur l'homme depuis Genèse 3 : 15. C'est pourquoi même pour l'adultère l'homme peut la répudier ou le lui pardonner. C'est ce qu'a fait Adam envers sa femme. Il est chef ; il a autorité sur la femme, (Eph. 6 : ... ; 1Tim. 2 : 12).

“Si cette femme **se remarie...**”. Ewald Frank a eu honte et peur d'employer le mot exact **d'“adultère”**, car son premier mari est encore en vie ; c'est ce que dit l'Écriture ; « **si donc, du vivant de son mari elle devient la femme d'un autre homme, elle sera appelée adultère** », (Rom. 7 : 3). L'Esprit dans Paul ne parle pas de “motif biblique”. Il n'y a point d'excuse.

Que l'homme soit fautif, c'est-à-dire, la cause de répudiation, (selon Frank) la femme n'a aucun droit de connaître un autre homme **tant que** son premier mari est vivant. C'est cela l'écriture. Point.

Mais E. Frank, le fanfaron, manifeste une pitié envers la femme adultère ! Il donne à cette femme **le droit de se remarier** ! Un rebelle.

Le cas que présente E. Frank est celui dont parle le Seigneur : « Celui qui répudie sa femme, **sauf pour cause d'infidélité, l'EXPOSE A devenir adultère** », (Mtt. 5 :34).

Si un mari répudie sa femme alors qu'elle n'a pas commis d'adultère **l'EXPOSE A devenir adultère**. Le seigneur ne dit pas que **la femme aille se remarier**, parce qu'elle a été répudiée injustement, sans motif biblique ; qu'elle n'était pas fautive. Non. Mais le mari **“l'expose à”** devenir adultère, parce que, à cause de la faiblesse de la chair, elle serait tentée de tomber entre les bras d'un autre homme. C'est pourquoi Dieu lui demande de choisir, soit (1) Rester sans se remarier jusqu'à la

mort du mari ; (2) soit revenir se réconcilier avec son mari, (1Cor. 7 : 11). Point. Il n'y a pas à tergiverser.

D'ailleurs la traduction de cette écriture, telle que traduite par le roi Jacques et par l'UV032(MCR) SERIES UBS-BST/BSK 75M est une **erreur**. Ils ont traduit disant :

- N.D. Darby : **«la fait commettre** l'adultère ».
- Le roi Jacques : « causeth her to commit adultery... ». : **«la fait commettre** (la rend) l'adultère.
- l'UV032 (MCR) SERIES UBS-BST/BSK 75M : “amfanya kuwa mzinzi”, **«la fait** (la rend) adultère”.

Mais Louis Segond et THE GEDEONS INTERNATIONAL ont bien traduit. Ils disent : **«l'EXPOSE A devenir adultère»**. Ce n'est pas la même chose avec la traduction des autres. En la répudiant sans motif biblique, selon Frank, **«il lui fait commettre l'adultère»**. Non. La femme ne devient pas automatiquement adultère. Le Seigneur a bien dit : “il l'expose a” devenir ; elle ne l'est pas encore.

«EXPOSER A» signifie : “mettre en péril, **faire courir un risque**”. C'est cela. Le mari en chassant injustement sa femme **lui fait courir un risque d'aller connaître un autre homme**, alors que son premier mari est encore vivant. Cela ne lui est pas permis.

Nulle part dans le Nouveau testament, il n'a été permis à la femme mariée répudiée de se remarier, -quel que soit le motif- tant que son premier mari est encore vivant.

Frère, E. Frank va même à l'encontre de ce que le Seigneur Jésus a dit ! Lui condamne le mari qu'il qualifie de “fautif” ! Une telle expression ne se trouve pas dans les écritures, monsieur. Peu importe le motif utilisé par l'homme, la femme doit rester fidèle là où elle va vivre.

Le cas de la femme adultère (...) Présentée au Seigneur par les pharisiens est souvent mal utilisé dans des prédications. Cependant Dieu n'encourage pas la femme à une mauvaise vie ; il reproche aux hommes d'avoir été injustes à l'égard de femme. Ils ont arrêté la femme, et ont laissé s'en aller l'homme. Les écritures disent que les deux devaient être châtiés. Ils étaient par-là ouvriers d'iniquité. Ils avaient refusé de pardonner à la femme. Alors que Jésus était venu avec la grâce pour tous.

Depuis que Dieu a rendu son jugement au jardin d'Eden contre la femme, dans Genèse 3 : 15, il n'y a pas eu un autre motif biblique pour répudier une femme que l'adultère. Et la désobéissance, comme le dit le prophète. Sinon, l'Esprit dit ceci : « A ceux qui sont mariés j'ordonne, non pas moi, mais **le Seigneur**, que **la femme ne se sépare point de son mari ; si elle est séparée qu'elle demeure sans se**

marier ou **qu'elle se réconcilie avec son mari** », (1Cor. 7 : 10-11). Le Seigneur ne dit rien sur la faute de l'homme.

C'est ce que propose frère Branham, le pardon. Si l'homme se plaint à chasser sa femme fidèle, il l'expose à devenir adultère. Mais l'homme ne sera pas, malgré tout, condamné par Dieu. C'est la femme qui a souillé son corps et qui a brisé son vœu.

La femme est sous l'autorité, sous la soumission du mari jusqu'à la mort de l'homme. « Et il dominera sur toi ... Je ne permets pas à la femme d'enseigner, ni de prendre de l'autorité sur l'homme », (Gen. 3 : 15 ; 1Tim. 2 : 12).

C'est ici que Satan et les Blancs combattent Dieu et sa Parole disant **“La femme aussi”** ! Ce faisant, ils préparent la femme à aller dans le feu qui ne s'éteint point, y accompagnant Satan. La civilisation de Satan ! On donne du travail aux femmes qui sont obligées d'aller travailler séparées de leurs maris pendant des jours et des mois, au préjudice de la parole de Dieu : « Ne vous privez point l'un de l'autre, si ce n'est d'un commun accord pour un temps, afin de vaquer à la prière ; puis retournez ensemble, de peur que Satan ne vous tente par votre incontinence », (1Cor. 7 : 5-6).

Lorsqu'une femme mariée va sur terrain pendant plusieurs jours, plusieurs mois, voire des années, tient-elle compte de l'incontinence ? Satan, les Blanc et les femmes !

Les paroles d'E. Frank sont donc, réellement, une révolte contre Dieu. Il le payera cher.

Puisque Frank avait en lui le souci d'interpréter la Bible selon sa compréhension, et faute d'écrire sa propre Bible comme le fit le prophète Mahomet le Coran, il a jugé bon, frère Branham mort, de s'asseoir et de trouver une voie pour se hisser au niveau de prophète. Car, ce qui fait d'un homme un prophète, c'est le message qu'il apporte au monde, qu'il soit conforme aux écritures, ou qu'il soit hors de la Bible. Il est un prophète car il travaille sous inspiration soit de Dieu, soit de Satan.

Alors vous voyez que cette fois-ci, la comparaison est raison. Vous voyez ? Eloignez-vous de notre ami Frank. L'enlèvement est pour bientôt, frère.

4. E. Frank, prophète d'Europe. Quel est le message que Frank apporte au peuple européen des derniers jours ? La question vaut la peine d'être posée.

En écrivant ces choses sous l'inspiration du Saint-Esprit, je m'adresse particulièrement aux enfants de Dieu qui sont otages spirituels de plusieurs conducteurs aveugles à travers le monde. S'il y en a encore un ici, un là-bas, Dieu leur ouvrira les yeux afin qu'ils voient la lumière du jour sur le www.branhammessage.info

Et cette écriture s'accomplira pour eux : « Le peuple qui était assis dans les ténèbres a vu la lumière... », (Esaie...).

Dans sa soif d'être reconnu prophète sur le terrain du message, après le retour du prophète W. M. Branham à la maison -Paix à son âme- Monsieur Ewald Frank a *tenté* même, **sans vergogne**, sans crainte de Dieu, d'entrer dans le livre d'Apocalypse pour en donner lui aussi sa propre version.

Dans son livre "Apocalypse, Livre scellé des sept sceaux ?", c'est le livre de chevet pour ses adeptes.

Personnellement, je ne comprends pas le sens de cette question. Mais suivons son interprétation qu'il donne des écritures.

"Apocalypse, 13 : 1. La bête de la mer"

Voyons une autre interprétation qu'il donne des quelques-unes des écritures d'Apocalypse. C'est ici qu'il révèle son ambition et sa prétention d'être aussi prophète dans cet âge de l'Eglise des nations.

La Parole prophétique, une lampe. E. Frank interprète. L'écriture sous la plume de l'apôtre Pierre nous rappelle : « sachant d'abord vous-mêmes qu'aucune prophétie de l'Écriture ne peut être un objet d'interprétation particulière, car ce n'est pas par une volonté d'homme qu'une prophétie a jamais été donnée, mais c'est poussés par le Saint-Esprit que des hommes ont parlé de la part de Dieu », (1Pier.2 : 19-21). Amen. Il n'y a que Frank qui ne le sait pas !

Frank oppose même à Jésus-Christ ! A la fin du livre d'apocalypse il a signé : « Je le déclare à quiconque entend les paroles de la prophétie de ce livre, si quelqu'un y ajoute quelque chose, Dieu le frappera des fléaux décrits dans ce livre... », (Apoc. 22 : 18).

Car c'est par l'interprétation de la Bible qu'un messenger se distingue des autres, et lui donne une notoriété auprès de ceux qui l'écoutent. Dans un document du 14 juillet 1982, à Lubumbashi, mercredi minuit, et intitulé "**Questions diverses et Réponses par Ewald Frank**", une question lui fut posée par les frères : « Nous avons besoin des explications supplémentaires au sujet de **l'appel divin** tel que l'on en parle dans la Lettre Circulaire N°26 ».

E. Frank a oublié ces paroles !

Lisons aussi dans l'une de ses premières brochures, lorsqu'il était encore sain d'esprit. Il a écrit : « Aussi longtemps que l'homme gardait la Parole de Dieu, il était protégé, et il restait dans Sa communion. **Quiconque contredit ou fausse une vérité de la Bible, en tire un rapport, ou une interprétation particulière, celui-**

là se sépare de Dieu, perd le sens de l'équilibre et de l'harmonie de l'Écriture tout entière ».

E. Frank a oublié ces belles paroles !

E. Frank poursuit : « La chute, causée par **l'interprétation erronée** de la Parole de Dieu, a **séparé l'homme** de la communion avec son créateur... **Toute interprétation particulière de la Parole est un mensonge** ; elle sépare de Dieu et **nous jette dans la mort spirituelle** », (E. Frank, L'Impact De La Révélation, p.7). Ce n'est pas Mutamba qui a dit cela.

Veillez noter la réponse de Frank en **ce temps-là**. Il y dit, par exemple : « Ce passage des Écritures "**Eprouvez toute chose...**" **s'applique aussi à cette brochure**. Personne ne devrait ignorer cette exhortation de la Bible pour **défendre sa propre doctrine**, mais au contraire, prendre **la seule mesure valable** : Le témoignage entier des Écritures, de **la Genèse à l'Apocalypse** », (E. Frank, L'Impact de la révélation, p. 1).

La preuve, incontestable, est que Frank lui-même est un témoignage vivant : « après que moi-même, auteur de ce livre, **j'eusse reconnu par la Parole de Dieu le baptême biblique, je me suis fait baptiser** dans un lac, à ciel ouvert, **au nom du Seigneur Jésus-Christ**, par un homme de Dieu, (sans nom) bien que j'eusse été baptisé auparavant comme les autres, dans **les trois titres de Père, Fils et Saint-Esprit** », (E. Frank, Le Conseil de Dieu, p. 15). Ceci, au moins, il ne peut le discuter.

J'ai l'impression qu'il oublie certaines choses qu'il avait dites avant...

Dans la réponse qu'il avait donnée aux frères de Lubumbashi à propos de "**l'appel divin**" nous retenons 5 choses importantes qui sont exprimées par l'emploi des quatre verbes :

1. Non pas pour **ajouter** quelque chose ;
2. Ou **retrancher** quelque chose ; pas retrancher ;
3. "non pas pour **expliquer** quelque chose" ; pas expliquer ;
4. Ni **ajouter**, ni **retrancher** ni **expliquer** le message ;
5. **Apporter** le Message de l'heure tel **qu'il a été donné** à frère. "**Tel que...**".

"Même les élus seraient séduits, si c'était possible".

Larousse nous définit ainsi "**fidèle**" : "Qui manifeste de **la constance** dans son **attachement**, ses relations, ... qui **ne s'écarte pas** de **la réalité**, de **la vérité**, du **modèle**, ... qui **ne varie pas**".

Il n'a jamais eu à **renier** une seule écriture de la Bible.

Et sur ses traces, "le plus" moindre des serviteurs du Seigneur, j'ai été appelé par une Ecriture dans **un songe donné à mon épouse, tout juste après mon baptême au nom du Père, du Fils et du Saint-Esprit** en 1986, à Bukavu. C'est l'Ecriture d'Hébreux 3 : 1-4. Je n'avais pas encore cru au message.

L'apôtre Paul dit à Timothée : « Pour toi, tu as suivi de près **mon enseignement, ma conduite, mes résolutions, ma foi, ... ma constance** », (2Tim. 3 : 10). On peut allonger la liste.

Il n'en est pas de même de notre ami E. Frank, un homme inconstant, sans position ; assoiffé seulement à devenir prophète dans le monde du message !

Les faits, ses propres écrits, déposent contre lui dans son livre ci-après, intitulé :

"Apocalypse, Un Livre Scellé Des Sept Sceaux ?". Dans l'avant-propos de ce livre Frank se présente comme prophète d'Europe, quant à l'interprétation qu'il donne des écritures.

Prophète de lumière en Europe. Dans l'avant-Propos de son livre ci-dessus, page 1, il prétend apporter la lumière spirituelle sur une compréhension facile des écritures, non seulement en Europe, mais aussi dans le monde.

Expliquant la méthode qu'il a utilisée dans le cheminement de sa pensée, E. Frank dit : « Dans cet exposé nous considérons principalement la période de l'Eglise du Nouveau Testament, et nous utiliserons des passages des Saintes Ecritures qui donnent des informations sur le cours des temps. Le point central de ces choses se trouve dans le dernier livre prophétique de la Bible, "l'Apocalypse, (La révélation)".

Sentez l'odeur de son introduction. Nauséabonde !

Un jour on lui avait posé cette question : « Prêchez-vous les prédications de frère Branham ? » Il répondit : « **Je ne prêche pas encore une fois les prédications de frère Branham** », (E. Frank, Lettre Circulaire 52, Avril 2001, p. 28).

Alors qu'enseigne-t-il, s'il ne se base pas sur les prédications de Branham, sur le message ? Des mensonges sans doute, de la perversion. C'est juste. Il ne comprend ni la Bible, ni le message. Alors il se fabrique, comme Mahomet, ce qu'il peut comprendre le message pour lui ? Confusion. Nous venons de voir ci-haut comment il a défini ce qu'est le message. Suivez.

Jésus a fait honneur aux prophètes de Dieu, Et après sa résurrection il est écrit : « Et, Commençant par Moïse et par tous les prophètes, il leur expliqua dans toutes les écritures ce qui le concernait », (Luc 24 : 27).

Mais cet homme, Alexandre Frank le forgeron, déclare et confesse devant le monde pas prêcher sur les prédications de Branham ! Alors qu'est-ce qu'il appelle "message" ? C'est vrai. Il y a deux manières de répéter. Si vous répétez charnellement, vous vous broutez comme une vache broutant au sommet d'un arbre. Nous devons répéter par l'Esprit qui nous conduira à recevoir ce qui est bon.

C'est pour dire que nous devons faire attention avec des "Répétez ce qui est sur la bande".

Le Saint-Esprit nous conduit sur ce que nous devons prendre chez le prophète. Mais toute notre prédication doit avoir pour base une prédication du prophète, le message. Amen. Le message, c'est la Bible devenue nouvelle. C'est la Bible interprétée par le Saint-Esprit dans le prophète. Le message sort de la Bible et rentre dans la Bible. Amen.

Il utilisera "des passages des saintes Ecritures... Le point central de ces choses se trouve dans l'Apocalypse (La révélation)".

Il va exposer le livre d'Apocalypse selon sa compréhension.

Autrement dit il va donner sa version des écritures, comme il l'entend, comme il le comprend, différente de ce que le prophète a enseigné.

Mon frère, et quand on sait que Frank a grandi dans une famille des croyants baptistes ; qu'à l'âge de 14 ans il s'intéressait déjà à lire la Bible ; quand on sait qu'il a commencé à prêcher à l'âge adulte, en l'an 1953 avant de rencontrer le message en 1955 ; quand on sait tout cela, je suis en droit de me demander pourquoi il n'a pas écrit un "exposé" sur la Bible, principalement sur le livre de l'Apocalypse ?

Pourquoi a-t-il attendu la disparition du prophète pour se livrer à un tel exercice inique ? Il dévoile son ambition de donner au monde sa manière d'interpréter le livre d'Apocalypse, voulant montrer par-là que ce que Branham a prêché était faux ! Fils de la perdition.

Il scinde l'âge en deux :

Il explique : « **Après le ministère prophétique**, devait suivre **le ministère de l'enseignement** », (E. Frank, Lettre Circulaire 55, Février 2004, p. 9).

C'est lui qui a reçu le ministère d'enseignant dans le message, après le départ de Branham !

L'Enseignement, c'est une grande responsabilité dans l'Eglise de Christ ; ou il conduit au salut, ou à la perdition.

Frère Branham a enseigné “La Divinité Expliquée” (Le 25 avril 1961), avant même l’ouverture des Sept Sceaux, **enseignement** que ne comprennent ni mon ami Frank, ni ceux qui œuvrent avec lui, ni non plus tous les faux docteurs des dénominations. Et que Frank ait le toupet de claironner dans le monde entier que “Branham a été connu dans le monde comme évangéliste”. Fils de perdition.

Alors que frère Branham nous dit : « Pendant tout le temps où il y avait **des guérisons**, et **tout, je savais** toujours que **cela était pour attirer l’attention des gens** (1), et que **le Message viendrait ensuite. Et le voici. Et ces Sept Sceaux ouverts**, ces **mystères montrant ces choses**. Voilà ce qui était arrivé (2). », [W. M. Branham, L’Enlèvement, § 156, 157].

Frère Branham reconnaît que son ministère avait deux temps caractérisés par deux dons : (1) Le temps de deux signes avec **la guérison**, et le **discernement**. (2) Et le deuxième temps, celui de **la révélation de la parole, des mystères des sept sceaux**.

Et après la révélation des sceaux, en 1963, le prophète n’a vécu que deux ans, puis il a été retiré de la scène. Sa mission a été accomplie dans l’Eglise. Mais que cet imposteur s’attribue “la période de l’enseignement” ! Qu’il est hautain et orgueilleux, notre ami E. Frank.

“L’accès au conseil de Dieu”

Frank prétend donner au lecteur européen et à quiconque qu’il peut tromper, **“l’accès au conseil de Dieu”**, comme Paul l’a dit : « Et maintenant, voici, je sais que vous ne verrez plus mon visage, vous tous au milieu desquels j’ai passé prêchant le royaume de Dieu. C’est pourquoi je vous déclare aujourd’hui que je suis pur du sang de vous tous, **car je vous ai donné tout le conseil de Dieu, sans en rien cacher** », (Actes 20 : 25-27). Branham l’a dit aussi.

Frank ose déclarer : « Nous sommes uniquement intéressés par **les paroles qui sont sorties de la bouche de Dieu**, et **non pas à des déclarations humaines**. Maintenant, après que la pleine Parole ait été révélée, il faut que soit apporté au peuple de Dieu **tout le conseil de Dieu** et que **l’ensemble de la nourriture céleste soit distribuée** », (E. Frank, Lettre Circulaire N° 56, Janvier 2005, p. 5). Fils de la perdition !

Frère Branham parle aussi de **“tout le conseil de Dieu”**. Il dit : « J’aimerais bien dire que c’est vrai, parce que je n’aime pas blesser les gens ou piétiner leur doctrine, mais je ne serais pas **un véritable serviteur de Dieu** si je ne vous **annonçais pas tout le conseil de Dieu**. C’est vrai, N’est-ce pas ? », [W. M. Branham, exposé Des Sept Ages De L’Eglise, p. 159].

Paul témoigne que lui et les autres apôtres, serviteurs du Seigneur, était resté fidèle à la parole de Dieu. Il dit : « Car **nous ne falsifions point la parole de Dieu**,

comme font plusieurs (dont les Frank) ; mais c'est avec sincérité, mais c'est de la **part de Dieu**, que nous parlons **en Christ devant Dieu...** », (1Cor. 2 : 17).

Frank peut-il jurer ainsi, et parler d'«**Ainsi dit le Seigneur**» ? Voyons comment il interprète le livre d'apocalypse, ce livre des symboles et des mystères, allant même à l'encontre de la mise en garde du Seigneur.

1). Apocalypse 3 : 20. «**Je frappe à la porte**»

Voici comment le nouveau prophète, E. Frank, interprète l'écriture d'Apocalypse 3 : 20.

Le Seigneur dit : « Voici, je me mets à la porte, et je frappe. **Si quelqu'un entend ma voix et ouvre la porte, j'entrerai chez lui**, je souperai avec lui, et lui avec moi », (Apoc. 3 : 20).

Mais le docteur et prophète, Ewald Frank dit : « C'est la raison pour laquelle, **frappant à la porte**, il s'adresse aux croyants **individuellement** ».

Confusion d'E. Frank. L'écriture dit : « Ecris à l'ange de **l'Eglise de Laodicée** », et non « **Ecris aux croyants de...** ». C'est différent.

Le destinataire du message de tout l'âge, c'est l'ange, le messager. Et il en est de même de tous les autres âges. Il reçoit le message, le publie au monde. Alors celui qui, **individuellement**, croira, ayant entendu le message être prêché par un serviteur de Dieu d'Ephésiens 4 : 11-15, et qui sera baptisé sera sauvé. C'est dans cet âge des païens. Mais la compréhension d'E. Frank est celle de toutes les dénominations. Erronée.

Et c'est ce qui s'est passé avec nous tous. Nous sommes allés dans une assemblée, nous avons entendu la voix du Seigneur ainsi que l'avait dit le Seigneur dans Jean 10 : 16, et nous avons cru, et nous avons été sauvés.

Le Seigneur dit au messager le tableau de tout l'Age, ce qu'il voit de l'Eglise de Laodicée ; et le messager répercute le message reçu du Seigneur à l'âge ; puis les ministres d'Ephésiens 4 : 11-15, sans oublier les faux ministres de 2Corinthiens 11 : 13-15, le relaient et le propagent dans leurs milieux respectifs.

Et frère Branham enseigne : « **Apocalypse 3 : 20-22**. Il y a **une grande confusion** au sujet de ce verset à cause de la façon dont beaucoup de personnes (dont Frank) l'utilisent dans leur activité d'évangélisation personnelle : **comme si Jésus était à la porte du cœur de chaque pécheur**, et qu'il **frappait pour qu'on Le laisse entrer**. Elles disent ensuite que si le pécheur ouvre la porte, le Seigneur entrera. **Mais ce verset ne s'adresse pas individuellement aux pécheurs...** Au verset 22, il est dit : « **Que celui qui a des oreilles entende ce que l'Esprit dit aux Eglises** ». Donc, c'est le message à l'église du dernier âge. C'est la condition de l'Eglise de Laodicée à l'approche de sa fin. Ce n'est pas **un message personnel** ».

adressé à un individu ; c'est l'Esprit qui nous dit où Jésus se trouve », [W.M. Branham, Exposé des Sept Ages de l'Eglise, p. 348]. Jésus n'est pas dans l'Eglise. Il en est chassé par des dogmes, credo, caractère autoritaire des dirigeants, qui dominant le troupeau, etc.

Et l'écriture précise le public qui doit recevoir le message. Elle dit : « parce que tu dis : Je suis riche, je me suis enrichi et je n'ai besoin de rien, et parce que tu ne sais pas que tu es malheureux, misérable, pauvre, aveugle et nu », (Apoc. 3 : 17). C'est l'église de Laodicée, amie de l'argent, orgueilleuse, hautaine.

Les dirigeants ont mis Christ à la porte à cause de leurs enseignements anti Bibliques. A la place de Sa lumière, ils ont mis les ténèbres, leurs dogmes. Mais celui qui entendra sa voix, sa parole, son message par la voix du messager, ou par la voix des ministres véritables d'Ephésiens 4 : 11-15, celui-là sera sauvé. Malheureusement, les serviteurs de Satan sont plus nombreux que ceux de Dieu. Cependant une écriture nous reconforte : « Le Seigneur connaît les siens ».

Jésus ne parle pas à un individu ; encore moins à un païen ; mais à toute l'église de cet âge.

2). Apocalypse 8 : 1, le 7^e sceau

Parlant de la demi-heure d'Apocalypse 8 : 1, le docteur et prophète de Dieu, E. Frank dit : « Pendant l'Eglise du Nouveau Testament, Jésus-Christ est l'avocat et le médiateur devant le trône, sur lequel en tant que souverain Sacrificateur Il a présenté Son sang (Heb. 9 : 11-14). A l'instant de l'**enlèvement Son ministère de Souverain Sacrificateur est achevé**, car il prend à Lui ceux qui ont obtenu grâce et pour lesquels Il a intercedé », (E. Frank, APOCALYPSE, Un Livre scellé Des Sept Sceaux ? pp. 46-47).

Frère, le ministère de Jésus comme l'avocat et le souverain sacrificateur ne s'achève pas avec l'enlèvement de l'Eglise de nations. Non. Et les 144.000 Juifs ?

Frère Branham enseigne : « Il a parlé **des Six Sceaux, ... mais pas du Septième Sceau**. Il n'a jamais soufflé le moindre mot, ... **au sujet du septième Sceau**, nulle part ... Nous voyons que Christ, l'agneau, a pris le Livre, et qu'Il a **ouvert** le Septième Sceau. Mais vous voyez, c'est **un mystère caché. Personne ne Le connaît**. Cela concorde parfaitement avec ce qu'Il a dit, que personne ne saurait quand Il vient... Bon, nous avons maintenant complété ici, par la grâce de Dieu, **tous les mystères des six Sceaux** qui avaient été scellés, et nous comprenons et nous savons, là, que **le Septième Sceau ne doit pas être porté à la connaissance du public**... Et ici, quand le Septième Sceau, quand **Il l'a ouvert**, là encore **Il a omis Cela**... Par conséquent nous voyons que C'est **un mystère total** ; donc **l'heure où ce mystère doit être connu n'est pas encore venue**. Donc nous savons ce qu'il En est jusque-là, et on connaîtra le reste à peu près au moment où **Jésus apparaîtra sur terre de nouveau, pour venir chercher Son Epouse**, ou ce

qui se passera à ce moment-là. Or, jusqu'à ce moment-là, prions tous, menons tous de bonnes vies chrétiennes droites, **en attendant avec impatience Sa venue** », [W. M. Branham, La Révélation des Sept Sceaux, p.559 : 177 ; voyez aussi § 180 ; p.588 :394 ; p.589 : 399].

Comme nous l'avons déjà dit plus haut, ce sera le moment décrit par le prophète Zacharie pour le salut d'Israël, pour les élus, les 144.000, (Zac.12 : 10 et 13 :6). Dieu ne travaille pas avec les deux en même temps. D'abord l'Eglise des nations ; après, c'est Israël.

Je ne veux pas embrouiller les lecteurs avec plusieurs écritures ; car, en peu de mots comprend, celui que Dieu éclaire.

Ainsi, toutes ces écritures montrent que le ministère de Jésus-Christ comme "l'avocat et le souverain sacrificateur" **ne prend pas fin sur la terre avec l'enlèvement de l'Eglise**. Car le Seigneur, déjà précédé par les deux prophètes Juifs, Elie et Moïse, (Apoc. 11 : 3-13), retournera plutôt en **Israël** rencontrer ses frères, les 144.000. Il sera encore un agneau immolé. C'est ce que nous dit le prophète Zacharie 12 : 10 ; et 13 : 6. "D'où viennent ces blessures que tu as aux mains ?"

Paul nous parle du retour de la grâce chez les Juifs, (Rom. 11 : 25-34). Et même dans Actes 15 : 15-18.

Voilà comment Frank embrouille et introduit les gens dans la confusion. Après avoir dit : « **A l'instant** de l'enlèvement Son ministère de Souverain Sacrificateur **est achevé** », il dit ensuite : « Après l'enlèvement de l'Eglise-Epouse il s'agit alors d'**Israël** » ! (Idem).

Cet homme ! Pourtant l'Allemagne a produit des hommes de renom mondial et international. Mais celui-ci fait la honte de cette belle nation, sur le plan spirituel, du message !

Ou bien c'est la traduction en allemand qui est à plaindre, ou c'est sa propre pensée ?

Et bien je le comprends ; il fait un effort, par sa propre intelligence, pour comprendre. Il ne peut que s'embrouiller et embrouiller ceux qui le suivent.

L'enlèvement est pour bientôt. Le Seigneur m'a dit dans un songe récent : "**Je viens bientôt, et finalise ce qui reste à faire**", (Songe d'Août 2019, par un vase non croyant du message). Prenez garde, frère. Nous sommes sur 2Thessaloniens 2 : 1-7. Peut-être que vous n'aurez plus à lire des articles sur votre site www.branhammessage.info

3). Apocalypse, 8 : 1. Changement de trône, (Page 46-47). Ewald Frank connaît la cause du silence de la demi-heure du 7^e sceau. Il dit : « Lors de l'ouverture du 7^e

sceau, **tout à coup**, tout devient silencieux dans les Cieux. C'est l'instant de **la plus grande surprise**, toutes les armées des cieux font silence pendant **une demi-heure** ».

Comment le sait-il ? C'est **sa révélation, la cause** du silence de trente minutes dans les cieux ! Le nouveau prophète, le 8^e messager du 8^e âge de l'église !

Où a-t-il tiré sa révélation ? De Dieu ou de Branham ?

Changement de trône. Frère Branham : « Et quand les Sceaux sont complètement brisés, le temps de la rédemption est terminé ; parce que l'Agneau a quitté le lieu d'intercession pour aller prendre possession de Ses droits. Entre-temps, Il était un Médiateur. Mais quand la vraie révélation des Sceaux se fait, quand ils commencent à être brisés, l'Agneau sort du sanctuaire... Il a pris le Livre, donc Il n'est plus Médiateur... En effet, ils L'ont appelé un Lion... c'est le Roi, il n'est pas un Médiateur à ce moment-là... Il quitte le sanctuaire, qui devient alors un tribunal », [W. M. Branham, La Révélation Des Sept Sceaux, p. 128 : 51 ; p. 129 : 60].

Tout prédicateur en prêchant peut dire quelque chose voulant insister sur le point principal. Frère Branham n'ignorait pas que les 144.000 Juifs devaient être sauvés après que l'Eglise serait partie au ciel.

Relevons certains détails dans la phrase de frère Branham.

« Et quand les Sceaux sont complètement brisés, **le temps de la rédemption est terminé** ». La rédemption n'existe-t-elle pas aujourd'hui ? « Répétez ce qui est sur la bande » ; mais pas charnellement. Et Frank gobe tout cela.

Vous voyez à quel moment l'Agneau quitte le Sanctuaire et que le trône de grâce devient un trône de jugement ? Avec l'entrée du dernier élu de la terre. En Israël il y a des élus. Le **reste Israël, les 144.000 élus**. Plusieurs écritures le témoignent dont Actes 15 : 15-16, Romains 11 : 24, 26 ; 10 : 29.

Le trône de grâce deviendra le trône de jugement après que le dernier élu de la terre sera entré dans le corps de Christ, grâce au sang de l'aspersion qui parle mieux que le sang d'Abel, (Hbr. 12 : 24). Branham connaissait les écritures. Il y a ce que nous appelons "Lipsus linguae". C'est comme il avait dit "700 hommes" au lieu de "7000 hommes" dans une prédication. Et plusieurs frères ont dit "alors comme il est prophète, il peut corriger l'écriture." Non, frère. Soyez hommes. Tout homme est menteur s'il ne prononce pas la parole écrite de Dieu.

Mais il leur demandait de rester fidèles aux écritures.

Et enfin Paul dit : « Et comme tous meurent en Adam, de même aussi **tous revivront en Christ**, mais chacun en son rang. **Christ** comme prémices, puis ceux

qui appartiennent à Christ lors de son avènement. **Ensuite viendra la fin** », (1Cor. 15 : 22-24).

C'est l'ordre de l'enlèvement. Christ comme prémices est **déjà ressuscité** et **est monté au ciel**. Il va revenir nous prendre. Ensuite viendra la fin.

Si nous considérons l'emploi du temps dans les deux écritures chez le Seigneur et chez Paul une chose retient mon attention. C'est l'emploi du **futur simple**. Cela signifie qu'après l'enlèvement de l'Eglise la fin de ce monde ne suit pas immédiatement. Nous savons que plusieurs événements auront lieu d'abord.

Les Noces de 3 ans et demi auront lieux ; ensuite le **millénium**, règne de mille ans ; c'est après le combat **de Gog Magog** contre Israël, (Apoc. 20 : 8), **après le jugement dernier du trône blanc**. (Apoc. 20 : 7-15).

Ensuite, vient la fin de ce monde qui est aujourd'hui sous la puissance de Satan, (1Jn. 5 : 19).

Enfin, vient l'avènement de notre monde, « un nouveau ciel et une nouvelle terre ; car le premier ciel et la première terre avaient disparu, et la mer n'était plus », (Apoc. 21 : 1).

Mais avant tout cela le message de l'heure précède tous ces événements. C'est tout le programme du Seigneur jusqu'à la fin du monde sous la puissance de Satan.

Ainsi, le message de l'heure est un signe que l'enlèvement est pour bientôt et que la fin de ce monde sous la puissance de Satan est proche.

C'est ce que le Seigneur nous a dit dans Matthieu : « Cette bonne nouvelle du royaume sera prêché dans le monde entier pour servir de témoignage à toutes les nations. **Alors viendra la fin** », (Mtt.24 : 14).

Mon frère, est-ce que frère Branham ignorait toutes ces écritures, et plusieurs d'autres encore ? Non.

Voyez-vous ?

L'agneau quitte le sanctuaire, le trône de grâce, **après** que **le dernier** nom du dernier **élu Juif** aura été appelé. C'est pour cela que les deux prophètes Juifs descendront en Israël préparer la venue de Jésus en Israël, (Apoc. 10 : 11). Amen. Car, l'Eglise-épouse partira premièrement, et la grâce se déplacera et ira en Israël. Puis, ce sera la fin.

C'est ce que le Seigneur a attesté en parlant du message du temps de la fin : « Cette bonne nouvelle du royaume sera prêché dans le monde entier pour servir de témoignage à toutes les nations. Puis viendra **la fin** ». (Mtt. 24 : 14).

A toutes les nations, y compris la nation juive, à travers les deux prophètes d'abord ; et, enfin, le retour du Seigneur en Israël.

Pourquoi E. Frank a-t-il attendu le retour du prophète à la maison pour commencer à écrire ses livres dont il inonde aujourd'hui le monde du message ? Et combien en avait-il écrit avant la mort de Branham ? Quelles écritures avait-il interprétées, du vivant de Branham ?

Ce prétentieux imposteur.

4). Ewald Frank et l'expansion du message...

E. Frank dit : « Si le Seigneur fidèle n'avait pas eu Son serviteur fidèle Ewald Frank à Jeffersonville en avril 1966, le monde n'aurait jamais entendu parler du message », (Lettre circulaire 2018, p. 4). Donc il est plus omniscient que l'Éternel, le Dieu Tout-Puissant, à qui toutes choses sont connues de l'éternité !

Quelle prétention ! Quel manque d'humilité ! Quel mensonge ! Tout cela est beau. Mais l'enseignement ! Chacun sera payé pour tout le service qu'il aura rendu au Seigneur. Notre enseignement !

Du vivant de frère Branham le message avait été déjà traduit en **37 langues des trente-sept nations** en 1960. Dieu n'a pas attendu la venue de l'imposteur Frank pour qu'il envoie des prédications du prophète.

Frère Branham dit : « Et maintenant, c'est enregistré, ça va dans le monde entier, les bandes sont traduites dans trente-sept langues différentes », [W.M. Branham, L'Adoption, p. 147 : 216]. Du vivant du prophète ! Dans le monde entier. Il voyageait par avion, Apoc.14 : 6. Amen.

La Voix de Dieu, au Canada, a aussi publié beaucoup de brochures des prédications du prophète Branham.

C'est ce que nous tous prédicateurs nous faisons "**Distribuer de la nourriture**", en tant que représentants et ambassadeurs du chef de l'Église, Jésus. Nous ne devenons pas pour autant des prophètes, dans le sens strict du terme. Quel orgueil !

C'est Satan qui a parlé à E. Frank ce jour-là du 2 avril 1962. Dieu ne peut pas envoyer quelqu'un sans nouvelle naissance. Jamais. Qui viendrait pour semer la confusion dans l'Église, avec prétention sournoise d'être un "messenger" ! A moins qu'il ne l'ait envoyé pour ceux qui périssent, (2Thes. 2 : 11-12).

L'écriture dit : « Eux sont du monde ; c'est pourquoi ils parlent selon le monde et le monde les écoute. Nous, nous sommes de Dieu, celui qui connaît Dieu nous écoute ; celui qui n'est pas de Dieu ne nous écoute pas ; c'est par-là que nous

connaissons l'esprit de la vérité et l'esprit de l'erreur. » Il n'y en a que deux dans le monde.

Il est le même hier, aujourd'hui et éternellement. Eternel-lement.

Et nulle part il n'y a eu de contestation contre Josué, l'accusant de s'être détourné de sa mission, de s'être détourné à droite et à gauche, contrairement à ce que Dieu lui avait dit, et chercher à écrire des choses, dont certaines sont contraires au message de Moïse.

De nain prédicateur qu'il était, un petit pasteur baptiste, perdu dans la mer d'Allemagne Frank se fait passer aujourd'hui, de manière sournoise et rusée, pour quelque chose qu'il n'est pas. A la faveur de la mort de Branham, il a eu à se hisser sur les épaules du prophète pour paraître et se faire connaître au monde. Il aura son salaire à cause de la confusion qu'il sème partout. Dieu est aussi fidèle à ses bénédictions qu'à ses malédictions.

Dans sa réponse aux frères de Lubumbashi il avait aussi promis : « Mais, si je ne comprends pas quelque chose, je le laisse là-bas **jusqu'au moment où le temps viendra, Dieu viendra l'expliquer et le révéler** », (Questions et Réponses, § 4). Est-ce ce qu'il fait ?

Ayant été un petit pasteur dans sa propre église baptiste qu'il dirigeait dans les ténèbres totales, et ayant vu que le message était la lumière, la vérité, il a profité de la disparition de Branham pour donner à son église "mi-baptiste mi-message", une apparence d'originalité. En quelque sorte, il a hybridé le message, tout en restant dans le fond baptiste.

Frank, aucune correction

Si nous suivons sa vie dès le commencement de ses prédications jusqu'à sa rencontre avec Branham en 1955, comme il le témoigne lui-même, nous voyons qu'il s'était trouvé dans le bain biblique dès l'âge de 14 ans, dans sa famille : « En ce qui me concerne, je vois la main du Seigneur dans toute ma vie. Déjà à l'âge de 14 ans je lisais chaque jour la Bible. Cela peut sembler singulier, cependant je le faisais réellement pousser par une aspiration intérieure. ... C'est pourquoi je lisais **les passages parallèles** et priais mon Seigneur de **m'éclairer**. Et je remercie Dieu de ce **que dès le commencement, depuis que je commençais à prêcher en 1953**, Il m'a conduit **à n'enseigner** que comme je l'aurais fait s'il avait été en personne parmi les auditeurs (Quelle audace !). Cela se rapporte **à l'ensemble de la période de ces 47 ans**. Comme tout croyant j'ai aussi **expérimenté** une croissance **spirituelle** ; cela est allé de **connaissance en connaissance**, de **clarté en clarté**, mais toujours dans **la Parole de Vérité**. J'ai prêché **le conseil de Dieu et les doctrines bibliques seulement comme je les voyais dans les Ecritures et telles qu'elles m'étaient éclairées** (Il a eu honte de dire "révélées" !). Sur les milliers de prédications que j'ai tenues, **je n'ai pas eu à entreprendre une seule**

correction. La direction et l'inspiration du Saint-Esprit ont toujours été parfaites », (E. Frank, Lettre Circulaire 52, Avril 2001, p. 2-3). Manque d'humilité. Alors que tout ce qu'il écrit est plein de confusion !

Frère, comprenez-vous quelque chose ? Il n'a pas eu à corriger quelque chose pendant **les 47 ans** de prédication ! Quelle perfection

Remarquez que ce qu'il enseigne et ce qu'il écrit dans ses livres, c'est ce qu'il a toujours cru avant même de rencontrer le message ! Merci, Seigneur. Hypocrite ! Imposteur. Fanfaron.

Le Seigneur dit : « Je vous dis, au jour du jugement les hommes rendront compte de **toute parole vaine** qu'ils auront prononcée. Car par tes paroles tu seras **justifié**, et par tes paroles tu seras **condamné** », (Mtt.12 : 36-37).

W. M. Branham, le prophète, fut à plusieurs reprises corrigé par le Seigneur sur beaucoup de points, comme sur le "**cheval blanc**" qu'il avait pensé être le Saint-Esprit ; comme sur le temps qui reste pour le salut d'Israël, il avait prêché : « ... **il reste une semaine promise pour les Juifs** », [W.M. Branham, Les Soixante-dix Semaines de Daniel, pp.104, 120].

Et Il a confessé : « et je sais que... si je fais de mon mieux, et que **je fais une erreur** en essayant de faire de mon mieux, du mieux que je peux, Dieu me pardonnera sûrement d'avoir fait... **cette erreur** ; si je me suis **trompé** », [W.M. Branham, La Révélation des Sept Sceaux, p. 123 : 17].

Et quand le Saint-Esprit l'a corrigé en 1963 avec la révélation des sceaux il a dit « ... il a prêché pendant **3 ½ ans**. Ça, c'est **la moitié de la soixante-dixième semaine**... Seulement **la moitié de la semaine**. Jésus a prophétisé **la première moitié** de la semaine... Il ne leur reste plus que **la moitié de la semaine** », [W. M. Branham, La Révélation des Sept Sceaux, p. 297 : 225 ; p. 517, Question 35, § 338).

Frère Branham avait même pris à témoin le Saint-Esprit lorsqu'il affirma : « Dès le moment où il fait commencer la soixante-dixième semaine, ou **sept ans**, l'Eglise est partie... **Ceci, c'est ce que le Saint-Esprit a mis au bout de ma plume, pendant que j'écrivais** », [Id. p. 126 : 192].

Et sans me hausser jusqu'au niveau du prophète de Dieu, je dis que le Seigneur m'a aussi révélé qu'il reste **3 ½ ans** pour Israël, selon les écritures.

Mais à moi, un petit pasteur, Dieu a fait cette grâce de savoir, par les écritures, comment il reste 3 ½ ans. Lire notre article "**La 70^e semaine de Daniel**" sur notre site.

Mais Frank lui n'a rien eu à corriger ! Pendant **47 ans** !

Et le roi Salomon, faisant la dédicace du temple, a dit : « Quand ils pècheront contre toi, **car il n’y a point d’homme qui ne pèche**, quand tu seras irrité contre eux... », (1Rois 8 : 46). Amen. “Car il n’y a personne qui ne pèche”. Sauf Ewald Frank !

L’orgueil, la prétention, le manque d’humilité, le manque de la crainte de Dieu.

Tel est le signe d’un véritable fanfaron, un faux prophète, un faux docteur. Il dit qu’il n’a rien corrigé !

Le prophète Nathan fut corrigé par Dieu. Le prophète roi, David, fut corrigé par Dieu à propos du transport de l’arche. Moïse ne put entrer vivant en Palestine à la suite des coups qu’il donna au rocher.

Mais un faux docteur, un imposteur se targue de n’avoir jamais corrigé aucune de ses prédications pendant 47 ans ! Fils de perdition. Qu’il trompe celui qu’il peut...

Un seul n’a jamais eu à corriger aucune erreur pendant tout le temps de son ministère, Jésus de Nazareth, en trois ans et demie de sa prédication. Alors Jésus et Frank sont égaux !

Quelqu’un a dit : “**Ne fait d’erreur que celui qui ne fait rien**”. Et frère Branham a prêché sur “crayon et gomme”, car, est-il écrit, « Que Dieu soit vrai, tout homme menteur », (Rom. 3 : 4, Darby).

Seul notre ami Frank n’a pas besoin de crayon et gomme, parce qu’il ne fait rien. C’est exact. Il ne sait même pas ce qu’il écrit. Ce loup infiltré dans notre saint message pour le souiller ! Imposteur.

Paul nous dit : « Mais **les hommes** méchants et **imposteurs** avanceront toujours plus dans le mal, **égarant** les autres et **égarés** eux-mêmes », (2Tim. 3 : 13). Ce fut au premier âge de l’Eglise. Et aujourd’hui frère Branham enseigne la même chose.

Mais connaissez-vous une chose capitale, frère Paul de Tarse ? C’est que personne ne peut égarer les autres avant qu’il se soit lui-même égaré. Le cas de cet imposteur de Frank.

Frère Branham dit : « Or, **des imposteurs**, il y en aura tout le temps, et nous n’avons pas du tout l’intention d’être rattachés à pareille chose », [W.M. Branham, La Révélation Des Sept Sceaux, p. 188 : 52]. Amen.

Nous ne pouvons nous rattacher à pareille chose, frère Branham ; seuls ceux-là qui se ressemblent et s’assemblent pour aller à la perdition.

C’est la raison pour laquelle l’Eglise de la Nouvelle Alliance a mis la loi sous ses pieds. La loi est dépassée. Amen.

Frère, allez-vous suivre le prophète ou l’imposteur ?

Choisissez aujourd'hui, comme le dit Samuel le prophète au peuple : « Et si vous ne trouvez pas bon de servir l'Eternel, choisissez aujourd'hui **qui vous voulez servir**, ou **les dieux** que servaient vos pères au-delà du fleuve ou les dieux des Amoriens dans le pays desquels vous habitez (des dénominations). Moi, {Mutamba} et ma maison, **nous servirons l'Eternel** », selon la Bible et le message de l'heure avec le Saint-Esprit, (Jos. 24 : 15).

J'ai toujours soutenu que Branham n'a pas commis des erreurs dans le message. Mais c'est le propre dessein de Dieu qu'il en soit ainsi ; pour que ceux qui doivent aller à la perdition croient de telles choses.

Mais maintenant, par sa grâce, il m'a donné le jour de mon baptême non seulement le Saint-Esprit, mais encore des dons, entre autres celui de connaissance et de sagesse. Donc il doit accomplir en moi le but pour lequel Il me l'a donné.

Branham n'a pas cité son nom

Frère Branham recevait plusieurs personnes de plusieurs pays. Il en citait le nom dans l'assemblée. Mais cet imposteur se targue d'avoir vécu avec frère Branham 10 ans. Il a cherché une seule prédication où le prophète aurait cité son nom, nenni. C'est l'Eternel qui avait fait que Branham ne citât aucune fois le nom infâme de cet imposteur, à cause de ses élus. Qu'il soit béni éternellement, mon frère Jésus. Amen.

Cet homme méchant et imposteur a recours à plusieurs subterfuges pour trouver une seule petite déclaration le concernant, mais Dieu ne pouvait le permettre. Dieu est fidèle à toute parole sortie de sa bouche. Il ne peut pas nous demander à rester fidèles à sa parole écrite. Et lui la briserait ! Il a dit "toute affaire devra jugée sur la déposition de deux ou trois personnes. Nul ne pourra être jugé et mis à mort sur la déposition d'une seule personne", (2Cor. 12 : 1).

Par conséquent, et selon la parole écrite et révélée de Dieu., puisque frère Branham, le prophète, n'a pas, nulle part, confirmé le témoignage d'Ewald Frank, cela nous pousse à conclure, sans contredit, que l'Eternel n'a pas appelé ni envoyé E. Frank. Branham constituerait le premier serviteur à parler de Frank. Mais l'Eternel qui regarde au cœur de l'homme, voyant et connaissant l'esprit qui est en Frank, celui **de nier les écritures**, n'a pas permis à son serviteur véritable et prophète, W. M. Branham, de citer le nom de cet impie. Mail Frank parle de cavalier africain et des frères Woods et d'autres. C'est bien. Mais pourquoi pas Branham ? C'est donc une fable qu'il aimerait entendre de la bouche de ses hommes qu'il conduit à la perdition. Le seul fait qu'il **nie une seule écriture**, chose que Branham n'a osé faire, détruit tous ses témoignages. Le seul serviteur et prophète confirmé, digne de soutenir un témoignage d'un homme, en son temps, c'était le prophète Branham ; et les autres témoins devaient venir en deuxième

position. Dieu lui parlait et lui disait beaucoup de choses. Comment a-t-il pu, ce Dieu, oublier de rappeler à Branham le nom de Frank, en dix ans ? Frank ne peut passer cette ligne de défense de la vérité, quoi qu'il dise. Un escroc baptiste. Détruire des écritures ! Frère, c'est **un péché impardonnable**.

- “**Un seul témoin** ne suffira pas pour faire condamner une personne...”, (Nbr. 35 : 30).
- “Celui qui mérite la mort sera exécuté sur la déposition de **2 ou de 3 témoins**. Il ne sera pas mis à mort sur la déposition **d'un seul témoin**”, (Nbr. 17 : 6).
- Donc E. Frank doit être mis à mort -spirituellement- par l'autorité de la parole de Dieu, écrite et révélée, du prophète de l'âge, et de moi serviteur du Seigneur, et du Saint-Esprit. Il porte sur sa tête le sang de tous ceux qu'il mène à la mort.
- “Je vais chez vous pour la troisième fois. **Toute affaire se règlera sur la déclaration de 2 ou de 3 témoins**”, (2Cor. 13 : 1).

Je respecte notre ami E. Frank. Mais quand il déborde, enlève la confiance des gens dans la Bible, j'ai le droit de défendre l'honneur, non pas d'un homme, mais de Dieu, Dieu Très-haut. La parole.

Branham, seulement un évangéliste. Quel mépris !

Pour confirmer son ambition de se faire connaître comme prophète dans cet âge après le retour du prophète à la maison, cet imposteur commence par mépriser, humilier, railler et diminuer la valeur spirituelle de W. M. Branham devant le monde, prétendant que le monde ne l'a connu que comme un évangéliste ! Comme on dit dans le monde : « **Commencer par tuer ton ennemi, ainsi tu règneras à sa place** ».

Ce qui se dit dans le naturel s'applique aussi dans le spirituel.

Voici ce que dit E. Frank, l'imposteur, en février 2003, parlant du ministère de notre précieux frère, le prophète et serviteur de Dieu, W. M. Branham : « **Le monde a seulement connu frère Branham comme évangéliste avec un don particulier de discernement et de guérison. Après** l'ouverture des sceaux en mars 1963, il n'a plus visité de pays étrangers, à l'exception de l'Afrique du sud, à la fin du mois de Mai 1965 », (E. Frank, Lettre Circulaire 54, Février 2003, p. 19).

Frère Branham aimait répéter ces paroles du Seigneur : « Le Fils ne peut rien faire qu'il n'ait vu le Père faire d'abord ? (...). Le prophète ne pouvait pas aller là où son Maître ne l'a pas envoyé. Il était fidèle à celui qui l'avait établi.

Il n'était pas venu quêmander ni mendier de la popularité auprès des peuples. Car le chef de l'Eglise savait qu'il avait envoyé dans son Eglise « les uns comme apôtres, les autres comme prophètes, les autres comme évangélistes, et les autres comme pasteurs... pour le perfectionnement des saints et l'édification du corps de Christ », (Eph. 4 : 12).

Et si nous analysons tout ce que Paul dit dans cette écriture, nous remarquons ce n'est pas une œuvre d'un prophète. C'est plutôt pour les cinq ministères permanents dans l'Eglise dans les 7 âges. Le prophète majeur n'est qu'un dépositaire du message, et puis, il doit retourner à la maison au repos.

Aucun messenger n'est jamais allé jusqu'à sa fin avec son âge. Branham ne pouvait faire exception. La durée d'un âge est plus longue que la vie terrestre du messenger.

Beaucoup de serviteurs du message perplexes après la mort de frère Branham se demandant qui allait leur prêcher et leur expliquer le message. C'est une preuve qu'ils n'ont pas été appelés de Dieu. D'autres, fanatiques, s'attendaient à ce que le prophète ressuscite ! Quelle ignorance ! Quelle idolâtrie !

Un prophète n'est pas obligé de sillonner toutes les nations afin que l'on sache qu'il est un prophète, enclin à chercher la notoriété et la popularité. Elie le Tischbit ne l'a pas fait. Elisée, non plus. Jean-Baptiste, non plus. Moins encore Jérémie que l'Eternel avait suscité pour les nations. Même Jonas, le prophète. Il n'a été envoyé que dans une seule nation païenne par l'Eternel seul ; et encore, dans la capitale, Ninive. Pourquoi Branham aurait-il fait exception, ami Frank ?

Le Seigneur avait envoyé un prophète aux nations et non pas un évangéliste. Et dans son programme Dieu savait que son ministère prendrait deux moments : la période de prédication de l'Evangile. C'est là que, dans une vision il lui a dit "**Quand tu sortiras de cette vision, lis 2Timothée 4 : 1-4.**" Branham n'était pas venu pour être un guérisseur ni pour être un homme à discernement. C'était des appâts pour attirer l'attention du monde sur ce qui arriverait plus tard, la parole de Dieu. Et il en fut ainsi.

Ainsi en était-il du ministère de frère Branham. Il a commencé comme avait commencé celui de son maître.

A quoi servent des milliers de témoignages, dès que nous falsifions, inconsciemment peut-être, la sainte parole de Dieu ?

Aujourd'hui, après la mort de frère Branham, est venue l'heure d'expérimenter la véritable présence du Saint-Esprit parmi nous et en nous, nous "enseignant toutes choses et nous conduisant dans toute la vérité", comme dit l'écriture. Et ceux qui ne l'ont pas, glanent comme Ruth dans des pages des prédications de Branham, sans rien y trouver pour leur âme.

Je loue le Seigneur de l'avoir voulu ainsi.

C'est pourquoi il a pris **la Bible, sans en nier ne fût-ce qu'un iota** ; et il a prêché tout le conseil de Dieu, comme le dit Paul.

La mort de Branham n'a pas laissé un vide dans "l'Eglise". Non. Plutôt ce sont les antichrists, plus nombreux que les fils de Dieu, qui se lèvent un matin pour

prétendre prendre la place de Branham ! La vérité est tétue. Ils sont incapables, par leur incrédulité, d'avoir et de voir le Saint-Esprit promis à l'Eglise jusqu'à la fin du monde. Cela suffit.

C'est simple. C'est ce qui se passe en politique. Il n'y a pas de sincérité ni d'honnêteté. Frank a quitté la diplomatie avec cet héritage des hypocrites, confessant une chose, et vivant une autre.

Et Paul de continuer : « De même que Jannes et Jambress **s'opposèrent à Moïse**, de même ces hommes **s'opposent à la vérité, étant corrompus d'entendement, réprouvés** (rejetés par Dieu) **en ce qui concerne la foi** », (2Tim. 3 : 8). Tel est E. Frank.

Nous allons terminer cet article par donner l'interprétation que donne E. Frank d'Allemagne sur **Apocalypse 13**.

5). Apocalypse 13 : 1, la bête qui sort de la mer, (Page 84)

Selon E. Frank, la bête qui sort l'eau est **les Etats-Unis d'Europe**.

C'est ici que Frank s'efforce de démontrer au monde sa commission de prophète issu de l'Union Européenne. Cet homme qui a une maladie d'oublier ses propres paroles !

L'écriture dit : « Puis je vis monter de **la mer une bête** qui avait **dix cornes** et **sept têtes** ».

Mais E. Frank enseigne : « En ce qui concerne **les sept têtes** et dix **cornes**... ce qui est important c'est qu'au sein des **Etats Unis de l'Europe**, se trouveront **sept têtes** dirigeantes et **dix cornes** proéminentes... beaucoup d'enseignants de la Bible pensent qu'il s'agit de **sept ou dix Etats particuliers**. Ils ne réfléchissent pas au fait qu'**une bête** entière n'est pas constituée seulement de têtes et de cornes. Qu'il y ait **sept, dix, douze, vingt ou trente-cinq Etats** ne joue aucun rôle, ce qui est important est qu'au **sein des "Etats Unis de l'Europe" se trouveront sept têtes dirigeantes** et **dix cornes proéminentes**... C'est pourquoi **l'Allemagne a été prédestinée** à être **la tête dirigeante de l'Europe Unie** », (E. Frank, L'Apocalypse, Un Livre Scellé Des Sept Sceaux ? p.84). L'Allemagne a été prédestinée à être la tête dirigeante de l'Europe Unie !

Je pense que c'est pourquoi son frère A. Hitler a tué des millions des innocents, Juifs compris ! "Et lui, aujourd'hui, tue, spirituellement des foules malheureux, misérables, pauvres, aveugles et nus", (Apoc. 3 : 17), des ignorants innocents, aveugles, et qui ne le savent pas.

Alors une question me vient à l'esprit. Et je me demande pourquoi cette grande nation est-elle vouée à un tel sort avec quelques-uns de ses fils malades, au service de Satan dans le monde ? Hitler Adolphe a été à la base de la deuxième

guerre mondiale avec tout ce qu'elle a créé comme dégâts. Plusieurs dizaines d'années plus tard, son frère E. Frank, dirige des multitudes, spirituellement, vers la mort, la mort certaine, la mort spirituelle (Apoc. 20 : 14-15).

E. Frank enseigne la révolte contre Dieu, enlève la confiance des gens dans la Bible, prétendant qu'elle contient des choses ajoutées par des hommes ; contredisant ce que le prophète confirmé dans cet âge, W. M. Branham, des enseignements donnés par le Saint-Esprit ! Pourquoi la pauvre Allemagne seulement ?

Pour E. Frank, l'apocalypse 13 : 1 concerne les **“Etats Unis d'Europe”** avec à la tête l'Allemagne, et non pas l'Eglise catholique romaine ! Il ne parle pas de l'église catholique romaine, ni des noms de “blasphème”. Où trouve-t-on, en Allemagne **“des noms de blasphème”** ?

Est-ce que les Etats Unis d'Europe peuvent-ils **blasphémer** contre le Saint-Esprit, alors que le sang des millions des innocents crie devant le trône de jugement ? Figure-t-il dans la constitution d'un pays de l'Union Européenne le mot **“blasphème”** ? Je n'espère pas l'y trouver.

Toutes ces choses concernent premièrement le domaine spirituel, et non le domaine politique. C'est une confusion d'Ewald Frank. Sa prétention à s'ériger en prophète en Europe est démesurée. Il est malade. La diplomatie lui a laissé des séquelles dangereuses de confusion, frère.

Et la révélation de cette écriture a été donnée par le Seigneur à son serviteur et prophète, W. M. Branham, dans les sceaux, révélation selon laquelle, la bête, c'est **l'église catholique romaine**, et non un conglomerat d'Etats européens. Mais Frank aurait reçu aussi du même Seigneur sa propre révélation de cette écriture lui disant que cette bête est **l'Union Européenne** ! Et que c'est **“Ainsi Dit le Seigneur”** ! Et c'est cela le blasphème, un péché impardonnable qui mené à la mort ! (1Jn. 5 : 15-17). Dieu peut-il se contredire ?

Nous trouvons une telle scène entre Jérémie, le prophète le vrai prophète, et Hanania le faux prophète, à propos de la durée de l'exil des Juifs à Babylone, (Jer. 28).

Frère Branham, le serviteur et prophète de Dieu, explique le terme **“blasphème”** : « Qu'est-ce que le blasphème ? » C'est le fait de railler, ridiculiser, parler mal de ».

Mais frère Branham enseigne : « Nous trouvons ici un exposé détaillé des événements de l'histoire à venir avant leur accomplissement : il est prophétisé qu'ils doivent survenir depuis l'époque de Daniel jusqu'à ce que **Jésus vienne régner** comme Fils de David. Cette période est appelée **“le temps des nations”** : Elle se divise **en quatre époques historiques** qui correspondent à **l'empire** qui a dominé à chacune de ces parties : l'époque babylonienne, médo-perse, hellénique

et **romaine**... Puis vient enfin le dernier royaume, **l'Empire romain**... Et ce n'est pas tout : le plus étonnant, c'est que ce dernier empire (l'empire romain) allait **durer - ... jusqu'au retour de Jésus**... Mais, comme la gloire et la puissance de tous les empires finissent par s'éteindre, cet empire s'achemina, lui aussi, vers sa chute. **Rome tomba. La Rome impériale païenne** n'était plus de fer. Elle s'écroula. Elle était **blessée à mort**... à présent, **Rome** ne pouvait plus régner. **Tout était terminé**. C'est là ce que **pensait** le monde. Mais le monde avait bien **tort**, car **cette Rome**, bien que blessée, n'était pas **blessée à mort** (Apocalypse 13 : 3) d'après la version anglaise Wuest : "L'une de ses têtes **semblait** avoir reçu un coup mortel, la gorge ayant été tranchée. Mais la blessure mortelle **fut guérie**. Là-dessus, **toute la terre, remplie d'admiration**, se rangea derrière la Bête." Les gens considèrent **la nation italienne**. Et en cela ils ne se rendent pas compte que Rome avec ses limites strictes où le pape possède un territoire qui lui appartient en propre, est en fait **un pays dans un pays**, qu'elle a des ambassadeurs et qu'elle reçoit des ambassadeurs. **LA ROME PAPALE, FAUSSEMENT CHRETIENNE** (on l'appelle même "**la ville éternelle -quel blasphème !**"), - **DOMINE MAINTENANT PAR LA RELIGION PLUS EFFICACEMENT QUE LA ROME IMPERIALE PAIENNE NE DOMINAIT PAR LE FER PUR DE LA FORCE**. Rome a reçu **un nouveau souffle de vie** quand Constantin a uni l'église et l'Etat, et qu'il a soutenu cette union par la force. L'esprit qui animait la **Rome païenne** est le même esprit qui anime maintenant la **Rome faussement chrétienne**. Vous voyez qu'il en est ainsi, car vous savez maintenant que **le quatrième empire** n'a jamais cessé d'exister ; il a seulement **changé de forme extérieure** », [W.M. Branham, Exposé Des Sept Ages de l'Eglise, pp.185-186]. Et son petit Vatican, est appelé le Saint Siège ! Quel blasphème !

Mon frère, en est-il ainsi de **l'Union Européenne** dont parle le docteur Frank ? Et la Bible précise même la valeur mondiale de Rome : « Et la femme que tu as vue, c'est **la grande ville** (Vatican) qui a la royauté sur les rois de la terre (Apoc. 17 : 18). Non pas une ville d'Allemagne. Ce n'est pas Berlin réunifié.

S'agit-il réellement de **l'Union Européenne** ou **d'Allemagne** ? Et encore : « Les **sept têtes** sont **les sept montagnes** sur lesquelles la femme est assise », (Apoc. 17 : 9). Le Vatican.

Trouve-t-on dans toute l'Union Européenne une ville bâtie sur sept montagnes ? Voilà votre prophète et docteur européen, E. Frank d'Allemagne, un imposteur.

Les deux révélations sont-elles toutes venues de Dieu ? Loin de là. Celle de Branham est venue de Dieu, et celle de Frank est venue de l'imitateur, le diable et Satan. De l'enfer. Amen.

Pour démontrer encore avec plus de force le mensonge de cet homme de Frank, j'en appelle encore à une autre sainte écriture. Il est écrit : « Ecris à l'Ange de l'Eglise de Pergame : Voici ce que dit celui qui a une épée aigüe à deux

tranchants : Je sais où tu demeures, je sais que là est **le trône de Satan**. Tu retiens mon nom ; et tu n'as **pas renié ma foi, même aux jours d'Antipas, mon témoin fidèle**, qui a été mis à mort chez vous, **là où Satan a sa demeure** », (Apoc. 2 : 12-13).

Frère Antipas n'a pas été mis à mort en Allemagne, à Berlin ! Et le Seigneur sait là où demeurerait son serviteur Antipas, et c'est où Satan a sa demeure. Ce n'est pas à Berlin, en Allemagne. Mais c'est là où Satan a sa demeure jusqu'à ce jour. A Rome, en Vatican.

Pergame. « Elle fut la capitale du royaume des Attalides, dit aussi royaume de Pergame, (282-133 av. J-C) qui fut léguée à Rome par son dernier roi Attalos III. La ville était célèbre pour sa bibliothèque..., ses monuments dont le grand autel de Zeus... », Larousse 2009.

Frère Branham nous enseigne : « Pergame (ancien nom) se trouvait en Mysie, un district arrosé par deux rivières ainsi que par un fleuve qui lui offrait un débouché sur la mer. On la décrit comme la plus illustre citée de **l'Asie** », [W. M. Branham, Exposé Des Sept Ages De L'Eglise, p. 151].

Mon frère, l'Allemagne ne se trouve pas en Asie, que je sache !

« ... Elle possédait la plus grande bibliothèque au monde après celle d'Alexandrie... Cependant, **le péché** aussi y occupait une grande place : la ville s'adonnait aux rites licencieux du culte d'Asclépios, qu'on adorait sous la forme **d'un serpent** vivant qu'on gardait et qu'on nourrissait dans le temple. Dans cette belle citée... vivait **un petit groupe de croyants consacrés** qui ne se laissaient **pas séduire** par ce vernis de beauté, et qui **abhorrant le culte satanique** qui remplissait la ville », [W. M. Branham, Exposé Des Sept Ages De L'Eglise, p. 151]

Je pense que l'Allemagne n'avait pas un tel culte à l'époque, au quatrième siècle après Jésus-Christ ! Et cet âge a duré de 312 à 606.

Vous voyez qu'Apocalypse 13 : 1, ce n'est pas l'Allemagne, mon frère !

Le trône de Satan était dès le commencement à Babylone. Avec la guerre des Perses, le roi-prêtre Attalos III s'enfuit à Pergame. Et après un long moment, il légua, on ne sait pour quelle raison, son royaume à Rome. Le trône de Satan fut en même temps légué à Rome.

D'où le Seigneur dit à l'Eglise des saints de Pergame « Je sais où **tu demeures**, là où **Satan a sa demeure** ». Ce n'est plus à Babylone ni à Pergame. Mais à Rome, jusqu'à ce jour. C'est un fait qu'attestent les écritures et l'histoire. C'est en Europe, à Rome ; mais pas en Allemagne.

Mon frère, l'Union Européenne a-t-elle tant des foules et des peuples dans le monde comme Rome sous l'église catholique romaine ? Une église entièrement

construite sur la perversion de la vérité, la perversion de la parole de Dieu. Eglise entièrement bâtie sur le mensonge ?

Le dogme de “la sainte trinité”, n’est-il pas fabrication de cette église ? La bénédiction des couples dans des églises, n’est-elle pas une fabrication de Rome ? Existe-il dans le monde une église qui a des foules et des peuples comme en a l’église catholique romaine, Apocalypse 17 : 15 ? Non.

Alors E. Frank a menti. Il a été séduit par Satan.

L’Union Européenne et l’Allemagne n’ont rien à faire dans cette écriture.

Le prophète Branham continue : « Alors **la bête** représente “**une puissance, une puissance divine**”, ainsi la bête sort **des peuples** », [Id.]

Il ne s’agit pas de l’Union Européenne ni de l’Allemagne. C’est l’église catholique romaine, animée par la puissance de Satan.

6). Apocalypse 13 : 3. La blessure guérie. (Page 85)

Notre ami Frank, prophète d’Europe révèle :

E. Frank **enseigne** : « Ce qui est très instructif en rapport avec la notion de “**plaie de l’épée**” (v. 14), c’est précisément que cette plaie a été produite par **l’épée de l’Esprit**, la Parole de Dieu (Eph. 6 : 17), laquelle est plus tranchante qu’une épée à deux tranchants (Hb. 4 : 12). ... **Lors des jours de la réformation**, l’épée de l’Esprit, c’est-à-dire **la Parole de Dieu** prêchée, **a été ébranlée**. Le résultat en a été que **l’Eglise d’Etat**, qui régnait elle seule dans le pays conducteur de l’Europe, **a reçu un coup “presque” mortel**. Et **le partage religieux** s’est fait par la Réformation. Après la deuxième guerre mondiale, **l’Allemagne** a vécu **un deuxième partage**, c’est-à-dire, **un partage politique** ; c’est ainsi que le continent européen fut partagé entre **l’Est** et **l’Ouest**, comme auparavant entre **les protestants** et **les Catholiques**... **La réunification de l’Allemagne**, et relativement à cela la réunification **de l’Europe**, se trouve être **l’accomplissement des prophéties bibliques du temps de la fin**. Le partage a cessé, **la blessure mortelle est guérie**, **la politique** et **la religion croissent** de nouveau toutes ensemble. Ce qui appartient à **l’empire romain** se met ensemble, et c’est ainsi **qu’une puissance mondiale** s’élève à nouveau sous nos yeux en tant qu’**“Europe Unie”**, (Id. pp. 85, 86).

Quelle rêverie puérile ! Quel malade, ce faux prophète !

Il ajoute : « Toute la terre est **étonnée** et observe avec admiration combien rapidement ... », (Apoc. 13 : 8), (Id). Imposteur.

C’est cela la révélation du prophète européen, qui E. Frank comme prophète d’Europe, mais pas dans le monde du message. Que cela soit clair et net.

Je suppose que la mort de frère Branham lui a laissé le chemin libre pour se dévoiler comme **prophète de l'Europe** ! Il doit avoir jubilé à l'annonce que Branham était mort. Cet antichrist, anti-parole, anti-message, anti-parole de l'heure.

Telle est la raison pour laquelle il a voulu avoir sa propre révélation du livre d'Apocalypse/Révélation. Et Satan la lui a donnée. Mais c'est Dieu qui envoie un esprit d'égarement et de mensonge, Satan, pour séduire les incrédules. Etaler sa connaissance des prophéties "bibliques" concernant l'Europe et les Etats Unis d'Europe. Tel était son but. Et il l'a atteint. Le feu qui ne s'éteint point l'attend. Fils de la perdition.

Frère Branham enseigne : « ... qui a **les sept têtes et dix cornes... La bête** que tu as vue **était, et elle n'est plus. Elle doit monter de l'abîme, et aller à la perdition.** Et les habitants de la terre... **s'étonneront** en voyant la bête parce **qu'elle était, et qu'elle n'est plus, et qu'elle reparaitra** », (Apoc. 17 : 7, 8), [W.M. Branham, La marque de la bête, § 184].

Le prophète Branham commente : « Lorsque **la Rome païenne** est devenue **la Rome papale**, elle n'a jamais cessé (d'exister). Le système romain (**politique**) avait cessé ; quand un nouveau roi venait, il mettait un nouvel ordre. Mais quand c'est passé **de la Rome païenne à la Rome papale** à travers **l'église catholique romaine...** Elle (Rome) n'a jamais cessé. **Un pape meurt, on met un autre ; un pape meurt, on met un autre.** "La bête qui était, qui n'est plus, qui est et qui n'est plus... et ira à la perdition. C'est **AINSI DIT LE SEIGNEUR**, à travers les écritures », [W.M. Branham, La marque de la bête, § 185].

Nous avons deux « Ainsi dit le Seigneur ». Rappelez-vous le prophète Jérémie, et le prophète Hanania, sur le temps à passer à Babylone, (Jer. 28 : 25). Pour Jérémie et la parole de Dieu, le peuple resterait 70 ans à Babylone ; pour Hanania et Satan, il ne ferait que deux ans. Qui a dit la vérité parmi les deux ? Jérémie, le prophète de Dieu. Les hommes meurent, mais les esprits restent.

Et frère Branham dit encore : « **Les sept têtes** sont **les sept montagnes**, sur lesquelles la femme est assise... Les dix cornes que tu as vues sont dix rois, qui n'ont pas encore reçu le royaume, mais qui reçoivent autorité comme rois pendant une heure avec la bête », (Apoc. v.12). Ce sont des dictateurs », Apoc. v.9, [W.M. Branham, La marque de la bête, § 258].

Qui a bien interprété cette écriture selon la vérité ? Chacun ayant son « **Ainsi dit le Seigneur** » ? Qui a le véritable « Ainsi dit le Seigneur » de cette écriture ? Le prophète Branham. Amen.

L'écriture dit : « Un homme est estimé en raison de son intelligence, et celui qui a le cœur pervers est l'objet du mépris », (Prov. 12 : 8). Le cœur pervers d'Ewald Frank.

Apocalypse 13 : 11. La bête qui sort de la terre

Frère Branham enseigne : « Puis je vis **monter de la terre** une autre “bête” qui avait **deux cornes** semblables à celles d’un **agneau** et qui **parlait** comme **un dragon** ».

Qui représente le dragon ? Satan. Nous le reconnaissons en deux choses.

1. Le Seigneur a dit qu’il est le père de mensonge, (Jn. 8 : 44), Satan.
2. Il a cherché à dévorer l’enfant Jésus dès qu’il serait né, (Apoc. 12). Il a fait tuer des enfants garçons de 2 ans au-dessous pour accomplir la prophétie à Rama et de la mère Rachel, (Mtt. 2 : 16-18).

De quoi parle le dragon ? **Du mensonge**, de la perversion, des blasphèmes.

Frère Branham dit : « “Sortant de **la terre**”... là où il n’y avait pas de peuples, **les USA**. Et elle avait deux cornes comme un agneau... ». Deux cornes comme un agneau, non pas un agneau... Il avait **la liberté de religion** premièrement ; il agissait comme **un agneau**, il parlait comme **un agneau**... Ce pays n’a que cent cinquante ans, vous le savez, juste un agneau. Ensuite, **il parle** comme **un dragon** ». **Les Etats Unis d’Amérique, USA**.

Le sol “américain” avait reçu des Blancs qui fuyaient la persécution religieuse en Europe.

“**Et il exerçait...**”. Frère Branham dit : « **Les Etats Unis** sont arrivés au temps où **église et état se sont unis ensemble... Protestants et Catholiques** font leur affaire ensemble », [W.M. Branham, La marque de la bête, p. 22 : 158, 160, 161].

Vous remarquez que pour frère Branham, la bête d’Apocalypse 13 :11, ce sont **les Etats-Unis d’Amérique**, fondés par des Européens qui fuyaient la guerre des religions en Europe, qui étant arrivés sur une terre vide. Ils avaient **deux cornes**, deux pouvoirs, deux puissances ; le premier pouvoir fondé sur **la liberté de religion** (agneau, Christ), et le deuxième, pouvoir politique, venant de la puissance de dragon, le Satan.

Ainsi, E. Frank interprète mal cette écriture. C’est ce qu’on croit dans les dénominations, du moins dans plusieurs d’entre elles. Tel est le nouveau prophète d’Europe, Ewald Frank d’Allemagne, ce faux prophète. Ce qui lui manque, ce sont des miracles. Mais le mensonge tue aussi plus que les miracles.

Telle est la raison pour laquelle il a voulu avoir sa propre interprétation des écritures ; car il s’est fait prophète ! Ce fils de la perdition ! Il pensait dans son

cœur qu'il serait le seul sur la terre ; qu'il dirait toutes ses bêtises contre le message et qu'il n'aurait personne pour le découvrir.

Dieu a toujours un témoin quelque part. Et le pasteur du Petit Troupeau Tabernacle, Pierre Mutamba, en est un. Grâce éternelle.

« **Un Evangile Eternel pour Un Peuple Eternel Jusqu'à Ce Que Je Revienne Sur Terre** ». (Mon songe de 1996).

Pour sa gloire.

Pasteur, Pierre Mutamba Wang

Petit Troupeau Tabernacle, Goma - RDC

E-mail : info@branhammessage.info

Tél : (+243) 821 412 663

Whatsup : +243 998699791